

nemlig § 4 a i folkeskoleloven, som er et tilbud om sprogstimulering. Det er præcis den paragraf, som vi med det foreliggende lovforslag ønsker at ændre, sådan at der ikke længere er tale om et tilbud, men at det bliver obligatorisk for forældrene efter en faglig vurdering at lade deres børn følge et sprogstimuleringstilbud.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er jeg ikke helt klar over, hvilket juridisk niveau et hyrdebrev er på, men jeg vil godt høre: Hvorfor har ministeren ikke sendt et brev ud til de 41 kommuner og bedt om en redegørelse for, hvordan de vil implementere folkeskolelovens § 4 a på et ganske bestemt tidspunkt, og hvis ministeren ikke får den redegørelse, er det en klage til tilsynsmyndighederne?

Hvad er grunden til, at ministeren ikke bare anvender den lovgivning, vi har på området, i stedet for et eller andet diffust hyrdebrev til samtlige kommuner, hvoraf en 220-221 stykker ikke har været nødsaget til overhovedet at læse det hyrdebrev?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Det giver mig så anledning til måske alligevel – jeg håber, at formanden tillader det – at knytte en lille kommentar til fru Pernille Falcons spørgsmål om sanktioner over for kommuner.

Det er ikke sædvanligvis sådan, at det af et lovforslag fremgår, hvad der vil ske med en kommune, hvis en kommune ikke lever op til lovgivningen, for kommunen skal selvfølgelig leve op til lovgivningen. Det er jo ikke sædvane, at det bliver præciseret i lovforslagets bemærkninger, da det vil være ganske overflødigt. Det forholder sig naturligvis sådan, at når en lov er vedtaget her i Folketinget, skal den naturligvis efterleves, herunder også af landets kommuner.

Så spørger fru Anne Baastrup: Hvorfor et hyrdebrev, og hvorfor et hyrdebrev til samtlige kommuner? Nu kan jeg ikke huske alle konklusionerne i PLS Rambølls rapport, men det forholder sig således, så vidt jeg sådan lige kan erindre på stående fod, at de 41 kommuner, som altså ikke havde stillet et tilbud til rådighed på det eksakte tidspunkt, hvor PLS Rambøll-rapporten blev lavet, var kommuner, hvoraf nogle var nye kommuner. Nej, hvordan kan man udtrykke det? Det var kommuner, som netop havde modtaget tosprogede børn, som ikke tidligere

havde haft tosprogede børn. Derfor havde det ikke været relevant at stille et sådant tilbud til rådighed, men de var ved at etablere det.

Så vil jeg også gerne gøre opmærksom på, at de 41 kommuner repræsenterer 3 pct. af de samlede tosprogede børn. Det vil sige, at det er en relativt lille gruppe, der er tale om. Men det er naturligvis ikke nogen undskyldning for de 41 kommuner. De skal selvfølgelig give de tilbud, som de er forpligtet til i henhold til lovgivningen.

Men grunden til, at det blev sendt til alle kommuner, er, at jeg ønskede at understrege, at det selvfølgelig er en forpligtelse, som alle kommuner skal leve op til.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg kan forstå, at der er nogle kommuner, der først lige nu har fået flygtningebørn, og at de derfor har brug for en særlig støtte, men hvorfor så ikke lave en vejledning?

Det, der er så utroligt, er, at man springer over. Der er nogle kommuner, der ikke giver det, det var begrundelse for lovforslaget, og så laver man så en undervisningsforpligtelse for børn ned til 3-års-alderen. Hvorfor laver man det spring i stedet for at sørge for, at kommunerne kommer med et ordentligt tilbud, som folk modtager?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jamen vi laver også en vejledning. På baggrund af lovforslaget, som behandles her, vil der blive udarbejdet en vejledning til kommunerne om, hvordan loven skal implementeres. Så vejledningen kommer nu.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg forstår ikke helt det, ministeren sagde om, at der sker fremgang, at der altså er flere kommuner, der giver det her tilbud, for i den redegørelse, R 9, som ministeren afgav til Folketinget i sidste samling, står der meget klart, at der altså ikke er sket en udvikling det seneste år. Det er stadig væk 15 pct. af kommunerne, der ikke giver det her tilbud.

Med andre ord har man altså kunnet se, at det nogle år i træk er nøjagtigt det samme antal kommuner, som ikke giver tilbuddet. Hvorfor har man så ikke skredet ind noget tidligere? Hvorfor