

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Når behandlingen kun udløser marginale omkostninger i offentligt regi, vil den også kun udløse marginale omkostninger i privat regi.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

For at fortsætte spørgsmålet fra hr. Naser Khader er det jo et spørgsmål om forskelsbehandling.

Hvis en familie i forvejen har fire børn, som er dine og mine børn, kan den godt få kunstig befrugtning for at få yderligere et barn, mens de, der har et fællesbarn i forvejen, ikke kan få kunstig befrugtning. Så bliver der da en forskelsbehandling, og det vil jeg godt høre Venstres begrundelse for.

Jeg vil også gerne vide: Hvor mange penge skal behandlingen koste, før man indfører forskelsbehandling? Og så vil jeg gerne høre, hvordan man tjekker, om de børn, familien har i forvejen, er fællesbørn eller ej. Skal man til at aflevere dna-test, eller hvordan har Venstre tænkt sig, det skal foregå?

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Til det sidste kan jeg svare, at det ikke er nye kriterier, at der er tale om fællesbørn. Det er kriterier, der har været praktiseret i lige så lang tid, som vi har tilbudt fertilitetsbehandling.

Med hensyn til forskelsbehandlingen så kommer den jo for alvor ind i billedet på grund af det system, som nogle amter tilbyder, hvor man siger til nogle familier, at de kan få to børn, fordi de var så heldige, at de havde overskydende æg, mens de, der ikke har overskydende æg, kun får ét barn. Det er en forskelsbehandling, der batter.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er godt klar over, at der har været forskellige retningslinjer i amterne, men nu taler vi jo om lovgivning, og det er det, der gør en forskel. Vi skal som lovgivere forholde os til, om vi ønsker at indføre en forskelsbehandling med lovgivningen, og jeg vil gerne høre fra Venstres side, hvorfor man har valgt denne forskelsbehandling. Det er det ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål er, om Venstre mener, det er på tide, at vi får ændret loven, så også les-

biske får adgang til kunstig befrugtning. Vi har diskuteret det tidligere, og afgørelsen blev udskudt til denne revision af loven. Men det er altså ikke kommet med, og derfor vil jeg gerne høre Venstres stillingtagen til spørgsmålet og også høre, om der er en samlet stillingtagen i Venstre, eller om der også her er uenighed i gruppen.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg gjorde udtrykkeligt opmærksom på, at Venstres gruppemedlemmer tager enkeltvis stilling til alle enkeltheder i lovforslaget, så jeg kan ikke give noget svar på, hvordan gruppen vil stemme. Men jeg kan sige, at forholdet mellem mand og kvinde er naturens grundlæggende forudsætning for skabelse af nyt menneskeligt liv, og det er den forudsætning, der ligger til grund for regeringens udgangspunkt.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hvorfor det kan være, at Venstres ordfører i forbindelse med behandlingen af et lovforslag om kunstig befrugtning taler om, at det er naturligt og nødvendigt med en mand og en kvinde for at skabe et barn. Vi behandler et lovforslag, der handler om kunstig befrugtning – kunstig befrugtning – og hvordan hænger det sammen med det naturlige, som fru Ester Larsen taler om?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Det er et spørgsmål om, hvor langt regeringen har ønsket at fjerne sig fra naturens forudsætning for at tilvejebringe menneskeligt liv.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det vil sige, at fru Ester Larsen og Venstre mener, at man godt kan hormonbehandle kvinder for at få æg til rådighed og frembringe befrugtede æg, som kan føres ind i kvinder, at man godt kan foretage en insemination, og at man oven i købet kan sortere æg efter arvelige egenskaber. Alt det mener Venstre man kan gøre ifølge naturens gang, men lige præcis når det handler om, hvorvidt det skal være en mand og en kvinde, der udgør et parforhold, eller om to kvinder kan udgøre et parforhold, slår Venstre bremserne i. Er det rigtigt forstået?