

tes for at skelne imellem, om der er en god grund til, at folk bliver væk, eller ej? Er det sådan, at der skal komme lægeerklæringer, eller hvilke kriterier skal folk sorteres efter? Har man gjort sig nogen forestillinger om, hvor store ressourcer der skal bruges for at sortere folk efter, om det er ret og rimeligt, at de skal betale for tolkebistand, eller om det er ret og rimeligt, at de skal betale gebyr for udeblivelse?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu er sigtet med forslaget om hjemmel til forsøg med gebyr jo at udnytte sundhedsvæsenets ressourcer bedre, og jeg har fortsat så megen tiltro til det regionale politiske styre, at hvis de ressourcer, der skal til for at administrere en sådan ordning, overgår det, man vinder ved at iværksætte ordningen, vil man næppe iværksætte den.

Målsætningen med forslaget er at bruge samfundets ressourcer optimalt, og det er præcis derfor, det sker inden for en forsøgsmæssig ramme. Jeg kunne sagtens starte i et andet hjørne og se på alle afgrænsningsproblemerne, men målsætningen er altså at skabe en ordning, der genererer nul kroner og er i balance med en række andre tiltag, der i øjeblikket er med til at gøre et godt dansk sundhedsvæsen endnu bedre.

Det er netop derfor, vi vælger at gøre det i en forsøgsmæssig ramme. Så får vi det grundlag, som vi kan bruge til at vurdere, om der er perspektiv i ordningen, eller om den må lægges på hylden igen. Det vil jeg forholde mig helt åbent til, for der er jo netop ikke tale om, at vi gennemfører en generel ordning.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Skal det forstås sådan, at der ikke er tale om ideologi fra ministerens side, men simpelt hen om ressourceovervejelser? Jeg har forstået af både de tidligere partiordføreres indlæg og selve forslaget, at der er tale om ideologi, både i forslaget om betaling for tolkebistand og i forslaget om opkrævning af udeblivelsesgebyrer, for det fremgår jo klart af Amtsrådsforeningens svar, at man ikke regner med, at der bliver nogen penge at hente set i forhold til de udgifter, man vil få på grund af forslaget. Man skitserer faktisk, at der skal tilføres ekstra ressourcer de steder, hvor ordningen skal administreres.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu varierer problemstillingen jo fra amt til amt, og hvis det forholder sig sådan i det enkelte amt, indgiver amtet ikke nogen ansøgning. Sådan er det jo.

Fru Pernille Falcon må kalde det ideologi eller sund fornuft, eller hvad det nu kan være; jeg er sådan set fuldstændig ligeglad. Men der ligger selvfølgelig et sæt holdninger bag synspunktet om, at når vi tager penge op af folks lommer og beskatter folk hårdt, skal vi også anstrenge os for at bruge ressourcerne optimalt. Det er udtryk for en holdningsmæssig overvejelse, og det er også udtryk for en holdningsmæssig overvejelse, at når vi som fællesskab stiller tilbud om behandling til rådighed, må patienten altså ikke være superegoist. Det er et udtryk for egoisme, hvis man udebliver uden lovlig grund og uden anden anledning, end at man siger: Nå, jeg ser stort på hele verden. Det får jo den konsekvens, at andre patienter kommer til at vente unødigt længe.

Ideen bag forslaget er at skabe solidaritet og sørge for, at vi har et sundhedsvæsen, hvis kvalitet afspejler den høje skat, vi betaler. Det er det, der driver forslaget, og om det er ideologi eller sund fornuft, må andre bedømme.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg forstod på ministeren, at med hensyn til gebyr for tolkebistand er det sådan, at hvis man får et tilbud om at lære sproget, men ikke gør brug af tilbuddet, er man sådan set selv ude om det problem, man står i, når man har brug for tolkebistand, og derfor skal man selv betale den. Nogetlunde sådan har jeg forstået det.

Kl. 16.20

Men så må det vel også være naturligt ifølge ministerens logik, at personer, som klart og tydeligt får at vide, at det er farligt at ryge, og får tilbud om behandling, for at de kan holde op med at ryge, også får klart og tydeligt at vide, hvilke konsekvenser det får af afslå tilbuddet. Når de bliver syge og siger: Nu vil jeg gerne have behandling, for jeg er blevet syg på grund af mit forbrug af tobak gennem et langt liv, selv om jeg godt ved, at det er farligt – ja, så skal de vel også betale gebyr for den behandling, de får tilbudt af sundhedsvæsenet. Er det ikke en naturlig konsekvens af det, ministeren siger?