

traumatiserede flygtninge som følge af økonomiaftalen for 2002. To af landets amter vil søge at etablere et tilbud i første kvartal af 2004. Mener ministeren, at denne resultatliste er udtryk for en fornuftig opgavevaretagelse over for en meget udsat gruppe mennesker?

Kl. 15.50

Mit andet spørgsmål er: Hvis denne behandling skal betragtes som et psykiatritilbud, bliver der så begrænsninger for det frie sygehusvalg, eftersom psykiatritilbud normalt ikke er omfattet af udvidet frit valg?

Mit tredje spørgsmål er: Hvorfor mener ministeren, at det er nødvendigt at indføre et loft over det beløb, 19 mio. kr. årligt, som amterne kan betale til de to private rehabiliteringscentre? Hvis nu centrene fortsat yder en god behandling, som giver grundlag for flere henvisninger af patienter, hvorfor skal den økonomiske ramme så være en begrænsning, hvis det samtidig er muligt at forkorte ventelisterne til behandling på de offentlige sygehuse?

En næstsidste ting, jeg vil ind på, er opkrævning af gebyrer. Vi er åbne over for det. Man har det allerede i dag hos tandlæger. Men vi vil først gerne have et overblik over problemets omfang.

Den sidste ting er med hensyn til tolkning. 7 år er lang tid at vente på, at det bliver en realitet. Men spørgsmålet er, om det er sundhedsmæssigt forsvarligt. Kan vi sikre optimal behandling og tidlig diagnosticering? Vil det reelt virke som en form for brugerbetaling over for en svag gruppe borgere? I øvrigt er amterne og lægerne skeptiske, og det er vi også.

Men som sagt er vi positive over for flere elementer, har store forbehold over for andre elementer, og vi håber på en afklaring under udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Falcon som ordfører.

Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte det samlede forslag, som det foreligger. Det skyldes primært de to forslag, som vi har været lidt inde på i debatten, netop spørgsmålet om opkrævning af gebyr for tolkebistand og spørgsmålet om opkrævning af gebyr i forbindelse med udeblivelse fra sygehusbehandling. Derudover har vi en skepsis over for at bruge mundtlige tilsagn i forbindelse med aktindsigt i journaloplysninger.

I forhold til spørgsmålet om udeblivelsesgebyr på sygehuse og fra lægebehandling finder

vi, at det er et meget uhensigtsmæssigt og meget bureaukratisk forslag, og vi tror ikke rigtig på den strafmodel, som man fra regeringens side og åbenbart også fra Socialdemokratiets side finder er vejen frem i forhold til det her problem.

Jeg synes, man burde have lyttet til Amtsrådsforeningens indvendinger og have noteret sig, at problemets omfang ikke er særlig stort. Der er ikke særlig mange udeblivelser, og man mener faktisk, at man har mange andre udmærkede løsningsforslag til at sikre, at de få udeblivelser, der er, yderligere nedbringes.

Jeg vil yderligere gøre opmærksom på, at der kan være tendens til en social skævvridning i, hvem man rammer, fordi det typisk vil være folk, som er i en meget belastet situation generelt, og som ikke kan overskue deres tilværelse, som melder fra, og det tror jeg bare man skal være klar over i den sammenhæng. Så det vil typisk ramme nogle patientgrupper frem for andre.

I forhold til spørgsmålet om at opkræve gebyr for tolkebistand tror jeg, at man skal gøre sig klart, at det godt kan resultere i, at kvaliteten af den tolkebistand, som man så får, hvis man ikke forstår tilstrækkeligt dansk, vil blive dårligere, for folk vil så typisk vælge familiemedlemmer, søskende og børn, som kan komme og oversætte det, lægen siger. Det kan godt give nogle problemer, når det er udviklede problemstillinger omkring sygdomsforløb og måske også nogle meget private ting, som man havde brug for at ens egne børn ikke skulle involveres i. Så der er altså også nogle etiske overvejelser i den her sammenhæng.

Enhedslisten synes, det meget beklageligt, at man finder, at vejen frem i forhold til den meget lille gruppe i øvrigt af indvandrere og flygtninge, som slet ikke kan forstå dansk, og som har brug for tolkebistand, er en økonomisk straf.

Kl. 15.55

Vi vil også gøre opmærksom på, at vi forestiller os, at der vil blive tale om en hel del bureaukrati i den sammenhæng, som slet ikke står mål med de indtægter, man får. Så det er mere signalværdien, det er på sin vis et paradeforslag, som viser, at nu vil man straffe nogle bestemte grupper igen, fordi det ikke er lykkedes dem at lære dansk.

Jeg synes, man skal være opmærksom på, at nogle af de grupper, man rammer, typisk vil være nogle af de ældre medborgere, som faktisk kom til landet og har ydet en kæmpestor arbejds-mæssig indsats her og har betalt deres skat