

kun mennesker, men også natur, miljø og fødevarer, og til problemstillinger, der går på tværs. Der er i forhold til det nuværende Ethiske Råd tale om en udvidelse af rådets virksomhedsområde.

SF finder det positivt, at alle etiske spørgsmål – frasat det dyreetiske område – samles i ét råd, specielt set i lyset af, at der er mange etiske aspekter i de nye områder, som hidtil ikke har været fast forankrede, og det er også godt, at rådet fortsat både skal være rådgivende og debat-skabende.

Kl. 14.45

Vi støtter også, at Det Dyreetiske Råd bevares med de opgaver, der er knyttet hertil.

Grundlæggende svarer det foreslåede nye Ethiske Råds organisation og funktion jo til, hvad der er gældende for det nuværende. Vi er dog opmærksomme på, at det kan blive vanskeligt ikke mindst med den sparsomme økonomi at få et sekretariat til at omfatte hele det nye store område, som Det Ethiske Råd nu skal omfatte. I SF lægger vi vægt på, at der sikres en mangfoldighed ved ansættelser i det nye sekretariat.

Med ændringer af rådets arbejdsopgaver vil der naturligvis ske ændringer på en lang række områder, hvis arbejdsopgaver er tilgrænset i forhold til arbejdet i Det Ethiske Råd, og det finder vi fornuftigt. F.eks. fremgår det, at BioTIK skal lægges ind under det nye Ethiske Råd, men jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan det skal forstås, når der i bemærkningerne står, at de bevilgede midler til BioTIK-projektet skal bruges som planlagt, og at erhvervsministeren efter evalueringen skal beslutte, hvilke dele af BioTIK der skal videreføres, og i hvilket regi samt med hvilke midler.

Der er som sagt gode elementer i forslaget, og langt de fleste af høringssvarene er da også positive. Dog er der en udbredt mistro til, om det lille budget rækker. Det har så medført, at rådets budget er blevet forøget med 1,5 mio. kr., og det er jo glædeligt, men stadig er vi i SF i tvivl om, om det økonomiske råderum rækker både til alle de nye opgaver og til driften af det nye Ethiske Råd, og vi ser meget gerne ligesom den socialdemokratiske ordfører, at der bliver tilført rådet flere midler. Der skal jo være økonomisk mulighed for, at det nye råd kan opfylde alle de nye forventninger.

Etik vedrørende natur-, miljø- og fødevarerområdet er meget snævert beskrevet i lovtæksten. Det Ethiske Råd har i sit høringssvar foreslået, at det bør fremgå af selve lovtæksten, at re-

spekten for naturen og miljøet hviler på den forudsætning, at naturen og miljøet har en værdi i sig selv, som det også står i bemærkningerne. Det er vi enige i i SF. Vi så gerne flere eksempler medtaget som f.eks. udsætning af genmodificerede organismer og udmøntning af Århuskonventionens og Cartagena-protokollens bestemmelser.

Tilsvarende så vi gerne eksempler for etik vedrørende fødevarer, bl.a. plantegenetiske ressourcer, anvendelse af genmodificerede foderstoffer, spørgsmål om principper for sameksistens og spørgsmål om gennemsigtighed for brugerne. Det er jo et nyt område for det nye Ethiske Råd, og eksempler vil kunne gøre det klare, hvad opgaverne går ud på.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, hvorfor der ikke i forslaget som normalt er medtaget et afsnit, der redegør for den internationale regulering og de EU-regler, som indebærer, at der skal ske etiske overvejelser på nationalt niveau. Det plejer der jo at være i lovforslag.

Endelig: Hvordan forestiller ministeren sig, at begreberne mangfoldighed og bæredygtig udvikling som anført i bemærkningerne i fuldt omfang kan blive inddraget, når området for fødevarer og miljø kun skal dække problemstillinger vedrørende forskning i og anvendelse af bio- og genteknologier? Så vidt vi kan se i SF, har begge de begreber en videre betydning og forståelsesramme end bare den teknologiske.

Men alt i alt er SF positiv over for forslaget og ser frem til det videre udvalgsarbejde.

Naser Khader (RV):

Lovforslag nr. L 208 indebærer oprettelse af et nyt etisk råd, hvor man samler opgaverne vedrørende etisk rådgivning i ét råd.

Det Radikale Venstre støtter forslaget, ikke så meget fordi det er et led i sanering af råd og nævn, men især fordi en samling af opgaverne vil give en rigtig god synergieffekt, for med lovforslaget er de forskellige områder ikke adskilt længere, og det er rigtig godt, at de bliver samlet og især i forhold til bioetik, som bliver en stor udfordring i fremtiden.

I forbindelse med udvalgsarbejdet kunne vi godt tænke os en afklaring. Det fremgår eksempelvis ikke klart af lovforslaget, hvilke af initiativerne og aktiviteterne hos BIOSAM og BioTIK der skal videreføres. En afklaring af dette vil have stor betydning for budgettet.

Desuden vil måske en flerårig finansieringsaftale, f.eks. over 4 år, være bedre, sådan at man