

Jamen altså forsvarsminister: Hvis det er noget, der er foregået uden for det offentlige rum, så er det ikke noget, man skal overveje juridisk, så er det selvfølgelig dårligt kammeratskab at referere til noget, som nogen aldrig nogen sinde må referere til.

Men jeg synes i virkeligheden, at det er meget, meget bekymrende, at en minister nu kommer med en helt, helt anden forklaring, men det er selvfølgelig, fordi ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det forsvarsministeren.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):
Det var det, jeg sigtede til i et langt interview, og naturligvis ikke, hvad nogle medlemmer af udvalget havde sagt under udvalgsbehandlingen. Det juridiske har jeg svaret på en gang, og det har justitsministeren svaret detaljeret på.

Villy Søvnald (SF):
Jeg er sikker på, at forsvarsministeren som tidligere anklager er opmærksom på, at hvis man skifter forklaring, så kan det være en skærpende omstændighed.

Der er jo ikke skygge af tvivl om, hvis man læser det udkast, som forsvarsministeren har bekræftet er rigtigt citeret i justitsministerens svar til hr. Frank Jensen – det er spørgsmål nr. S 3002. – hvad forsvarsministeren har sagt, nemlig at det sigter direkte til kontroludvalget.

Når forsvarsministeren derefter går ud og siger, at forsvarsministeren opfatter, at han har en særlig ret, som andre medlemmer ikke har, til at citere, fordi han er minister, så møder vi i dag en helt tredje forklaring, der siger, at det var rettet mod det offentlige rum. Jamen hvad vil der ske, hvis medlemmerne af kontroludvalget i det offentlige rum havde sat ministeren på plads? Så havde de refereret fra kontroludvalgs mødet, så havde de lavet noget, der var strafbart. Kan forsvarsministeren ikke selv se, at han har en dårlig sag?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):
Det er også derfor, jeg siger, at jeg ikke burde have sagt det. Det er ingen overtrædelse af tavshedspligten, men det bringer medlemmerne af kontroludvalget i en vanskeligere situation end øvrige medlemmer af Folketinget.

Villy Søvnald (SF):

Det er vel også derfor, vi med en vis rimelighed kan kræve af ministre, at de forstår de der særlige spilleregler, der gælder omkring arbejdet i det her.

Jeg er altså fuld af forundring over, at forsvarsministeren ikke går til bekendelse i stedet for konstant at skifte forklaring og ikke alene siger undskyld, men klart erkender, at forsvarsministeren har overtrådt de beføjelser, som andre medlemmer af udvalget bliver bedt om at overholde, at han har forsøgt at bruge sin post i kontroludvalget til at binde andre kontroludvalgsmedlemmer et synspunkt på ærmet, som de ikke har nogen mulighed for at forsvare i offentligheden.

Vil det ikke være klædeligt allerede nu at indrømme, at ministeren har lavet noget, som er i strid med de retningslinjer, der gælder for arbejdet i kontroludvalget?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):
Da jeg blev klar over, at det kunne opfattes sådan, at jeg tog medlemmerne til indtægt for noget, som jeg ikke kunne og heller ikke ville tage dem til indtægt for, og heller ikke gjorde, skrev jeg straks til de to udvalgsmedlemmer og øvrige medlemmer af kontroludvalget for at fastslå, at jeg ikke havde til hensigt at referere fra mødet og tage medlemmernes tilkendegivelser for noget som helst i relation til regeringens position.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi må jo konstatere, at ministeren undervejs har ændret forklaring, derom kan der ikke herske nogen tvivl, for han begynder med at undskylde og henviser til, at han som minister jo godt må udtale sig om, hvad der foregår i kontroludvalget.

Det, han sagde i fjernsynet – det er i hvert fald refereret af justitsministeren – det, han der oplyste, var, at kontroludvalget havde haft lejlighed til at gennemlæse rapporterne og behandle hele spørgsmålet. Allerede der – det vil jeg godt bede ministeren bekræfte – overtræder ministeren reglerne, for allerede der oplyser han om, hvad der foregår i kontroludvalget, hvilket han ikke må.

I direkte tilknytning dertil kommer så den oplysning, at der ikke er nogen medlemmer af kontroludvalget, der har rejst spørgsmål om, at regeringen ikke har håndteret informationerne fuldstændig korrekt. Det blev altså sagt i direkte sammenhæng med, at ministeren i strid med lo-