

som er besvarelsen af spørgsmål nr. S 3302, hvor forsvarsministeren siger, at det alene drejer sig om ytringer om, hvad der var sagt uden for kontroludvalget. Det er jo det, der står.

Det er jo en helt ny situation, at det slet ikke var noget, der blev refereret til udvalget, men at det var noget, der var sagt udenfor.

Så vil jeg gerne have, at forsvarsministeren også forholder sig til, at de selvfølgelig ikke havde ytret sig udenfor, for det må de ikke. Og det er ikke kun forsvarsministeren, jeg vil have skældt ud, det er også Folketingets formand, og det er også gruppeformændene for de to partier.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Justitsministeren har redegjort for de regler, der gælder for min tavshedspligt i kontroludvalget. Det følger af redegørelsen, at en ministers offentliggørelse af oplysninger om f.eks. medlemmers meningstilkendegivelse under mødet i udvalget i almindelighed vil være i strid med en ministers tavshedspligt.

Derfor vil jeg gerne understrege, at det heller ikke var det, der var tale om. Mine udtalelser den 14. april i år tog alene sigte på det forhold, at der mig bekendt ikke var medlemmer af udvalget, som under den senere tids offentlige debat havde rejst konkrete kritikpunkter mod regeringen for dens anvendelse af informationer fra efterretningstjenesten vedrørende spørgsmålet om Iraks rådhed over masseødelæggelsesvåben.

Jeg har således ikke refereret fra mødet og dermed heller ikke gjort mig skyldig i en overtrædelse af tavshedspligten. Men jeg vil gerne tilføje, at jeg er helt opmærksom på, at medlemmer af et kontroludvalg som følge af den fortrolighed, der knytter sig til udvalgets virksomhed, ikke har samme mulighed som andre medlemmer af Folketinget for at deltage i den offentlige debat om spørgsmål, der også behandles i udvalget.

Det havde derfor været rigtigst af mig ikke at henvise til det omtalte forhold. Det var bestemt ikke hensigten at referere fra mødet i kontroludvalget. Dette meddelte jeg derfor også straks udvalget, da det blev klart for mig, at min udtalelse blev opfattet sådan.

Jeg fik brev fra hr. Jan Trøjborg og fru Anne Bastrup den 15. april, som min udtalelse faldt den 14. april om affenen. Samme dag tilskrev jeg som bekendt – utvivlsomt bekendt – de to medlemmer af kontroludvalget og øvrige medlemmer om min holdning.

Aage Frandsen (SF):

Forsvarsministeren refererer til noget, som forsvarsministeren har sagt. Jeg går ud fra, det var til TV 2-Nyhederne kl. 22 hin 14. april. Der kan jeg altså ikke læse det samme om det offentlige.

Der fremgår ikke, at det ikke er i udvalget.

Det, der står her, er: Så er der dernæst yderligere det at tilføje, at – jeg tror, det var fra september osv. osv., og så kommer der længere nede: Man fik oven i købet lejlighed til at gennemlæse de rapporter, som regeringen, herunder statsministeren, har fået. Der er ikke nogen medlemmer af kontroludvalget, som det jo kaldes, der har rejst spørgsmål om, hvorvidt regeringen har håndteret informationerne fuldstændig korrekt.

Da forsvarsministeren så udtaler sig den 17. april til Berlingske Tidende, siger forsvarsministeren, at forsvarsministeren ikke har den der tavshedspligt. Det er altså en helt, helt, helt, helt anden forklaring, der foreligger på nuværende tidspunkt. Og det er der givetvis gode grunde til.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg kan gentage mit svar. Det, jeg sigtede til, var alene ytringer som led i den offentlige debat, og ikke hvad medlemmerne havde erfaret i kontroludvalget. Det er også derfor, at man kan lave den sammenkædning, og derfor har jeg sagt, som jeg lige nævnte, at det havde været rigtigst, at jeg ikke havde henvist til det omtalte forhold, fordi det kan give den forbindelse.

Med hensyn til tavshedspligt eller ej på den ene eller anden måde henviser jeg til justitsministerens besvarelse.

Aage Frandsen (SF):

Det, som forsvarsministeren refererede, var en anden tekst end den, jeg har. Der er i hvert fald en udskrift, som også forsvarsministeren har fået sendt til sig, nemlig af hr. Jan Trøjborg og fru Anne Bastrup. Der er refereret en tekst fra TV 2-Nyhederne. Det tager ministeren i den her forbindelse i svaret ikke afstand fra. Den tekst er korrekt, og i denne tekst står der intet om, at det er noget, der er foregået offentligt. Der står intet om det.

Da forsvarsministeren så senere bliver konfronteret med det, så siger forsvarsministeren, at man ikke er omfattet af denne tavshedspligt. Ministeren siger, at så kan man diskutere, om tavshedspligten gælder den minister, der sidder på området. Det kan man overveje juridisk, og det er jeg ikke færdig med.