

op til, er jo at få en juridisk vurdering af spørgsmålet om straffeloven i forbindelse med de handlinger og ytringer, som er kommet i den her forbindelse.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Hr. Aage Frandsen er sikkert opmærksom på, at jeg i dag skriftligt har besvaret et lignende spørgsmål stillet af medlem af Folketinget hr. Frank Jensen, om de udtalelser, som forsvarsministeren kom med i TV 2 den 14. april. Jeg sigter her til spørgsmål nr. S 3302.

Kl. 13.25

Som det fremgår af denne besvarelse, har forsvarsministeren i et brev af 15. april 2004 til hr. Jan Trøjborg og fru Anne Baastrup, der begge er medlemmer af kontroludvalget, tilkendegivet, at det ikke med udtalelserne i TV 2 var ministerens hensigt at referere fra møder i udvalget.

Af min besvarelse fremgår det endvidere, at Forsvarsministeriet har præciseret, at forsvarsministerens udtalelse i TV 2 om, at der ikke er nogen af medlemmerne af kontroludvalget, der har rejst spørgsmål om, at regeringen ikke har håndteret informationerne fuldstændig korrekt, alene tog sigte på det forhold, at der ministeren bekendt ikke var medlemmer af udvalget, som under den senere tids offentlige debat havde rejst konkrete kritikpunkter mod regeringen for dens anvendelse af informationer fra Forsvarets Efterretningstjeneste vedrørende spørgsmålet om Iraks rådighed over masseødelæggelsesvåben.

Så vidt de oplysninger, jeg har modtaget om forsvarsministerens udtalelser.

Med hensyn til det mere juridiske spørgsmål om, hvorvidt et udvalgsmedlem eller en minister offentligt vil kunne oplyse, hvilke meningstilkendegivelser der er fremkommet på et møde i kontroludvalget, kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 3302. Jeg vil her nøjes med at gengive de centrale konklusioner fra besvarelsen.

Den særlige tavshedspligtbestemmelse i § 5 i loven om kontroludvalget indebærer, at der for udvalgets medlemmer og sekretær er tavshedspligt med hensyn til alle oplysninger og meningstilkendegivelser, som de erfarer i forbindelse med møder i udvalget. Bestemmelsen i § 5 gælder kun for udvalgets medlemmer og sekretær og således ikke for ministre.

Det betyder efter Justitsministeriets opfattelse, at spørgsmål om ministres tavshedspligt i kontroludvalget må afgøres efter andre bestem-

melser i lovgivningen om tavshedspligt, herunder straffelovens § 152. Disse bestemmelser fører efter Justitsministeriets opfattelse til, at en ministers offentliggørelse og oplysninger om f.eks. medlemmernes meningstilkendegivelser under møder i udvalget i almindelighed ville være i strid med ministerens tavshedspligt.

Men som det fremgik af det, jeg har anført, har forsvarsministeren oplyst, at det heller ikke er det, der har været tale om. Som nævnt er det således oplyst, at forsvarsministerens udtalelser alene tog sigte på, at der ham bekendt ikke var medlemmer af udvalget, som havde rejst de omtalte konkrete kritikpunkter i den offentlige debat. På den baggrund er jeg enig med forsvarsministeren i, at der ikke foreligger en overtrædelse af tavshedspligten.

Lad mig for god ordens skyld afslutningsvis nævne, at der som bekendt er indgivet politianmeldelse mod forsvarsministeren i den foreliggende sag. Hvad jeg her har sagt, skal derfor selvsagt forstås med det principielle forbehold, at det er politiet, der beslutter, hvad der skal foretages i anledning af indgivne anmeldelser.

Aage Frandsen (SF):

Jeg noterer, at justitsministeren refererer forsvarsministerens udtalelser; altså de udtalelser, som forsvarsministeren er kommet med. Hvad forsvarsministeren sigtede til, vil jeg vente med til spørgsmålet til forsvarsministeren.

Nu er det sådan, at det spørgsmål, som jeg har formuleret, er lidt anderledes, end det spørgsmål, som hr. Frank Jensen har formuleret, for mit spørgsmål går specifikt på forholdet til straffeloven, både for en ministers vedkommende, som udtaler sig, og for kontroludvalgsmedlemmerne.

Derfor må jeg stille spørgsmålet igen: Hvis der var et medlem af kontroludvalget, der havde ytret sig på samme måde, som forsvarsministeren har ytret sig på, ville det så have været i strid med straffeloven, i første omgang selvfølgelig i strid med den bestemmelse, som er i § 5?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som jeg allerede har sagt til hr. Aage Frandsen, har jeg meget klart redegjort for de juridiske aspekter i min skriftlige besvarelse til hr. Frank Jensen, men jeg redegør gerne for det igen: Havde kontroludvalgets medlemmer og sekretær overtrådt tavshedspligten som følge af § 5, havde det naturligvis været strafbart. Jeg har også redegjort for, at ministre, der overtræder tavs-