

**Line Barfod (EL):**

Ministeren forsøger at dreje det hen til noget helt andet. Jeg står ikke og diskuterer, hvorvidt de personer, der undersøges i Dan Lyngge-sagen, skal stilles til ansvar eller ej. Det er det, undersøgelseskommissionen ser på, og det skal vi ikke gå ind i her.

Det, jeg spørger om, er helt konkret: Har ministeren gjort noget for at sikre sig, at de panserværnsraketter, der er omtalt i den her sag, ikke stadig befinder sig hos Bandidosrockere, at der ikke er nogle panserværnsraketter rundt omkring, der har været involveret i den her sag, som politiet ikke har styr på? Jeg synes, det er ret vigtigt at få oplyst af ministeren, om ministeren har gjort noget for at undersøge det og for at sikre sig, at de raketter ikke befinder sig rundt omkring.

Det andet, jeg spørger til, er så fremadrettet: Har ministeren undersøgt, hvordan tingene foregår hos politiet i dag for at sikre sig, at det, der er påstand om er sket, ikke kan finde sted, at vi ikke kan have politifolk, der accepterer, at der bliver solgt våben til rockergrupper, uden at der gøres noget for at gribe ind? Nogle af begivenhederne er jo bekræftet flere forskellige steder. Jeg er helt klar over, at det er undersøgelseskommissionen, der skal tage stilling til, hvad der er sket, men vil man fremadrettet sikre sig, at det ikke kan ske?

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

To ting til fru Line Barfod:

Det har godt nok ikke været med fru Line Barfods partis stemmer, men der er faktisk allerede foretaget ganske mange ting lovgivningsmæssigt og politimæssigt for at sikre, at kampen mod rockerne og den organiserede kriminalitet virker så effektivt som overhovedet muligt, og jeg har fuld tillid til, at dansk politi har meget stort held i kampen mod den organiserede kriminalitet for at få den optrævlet og få gjort de personer, som overtræder lovgivningen, ansvarlige for deres handlinger.

Det andet, jeg vil sige til fru Line Barfod, er sådan set, at hvis fru Line Barfod efter den her debat går tilbage og læser, hvad fru Line Barfod just har fremsat af påstande, er det et meget godt eksempel på, at fru Line Barfod allerede har draget sine egne konklusioner om det arbejde og de undersøgelser, der foregår i undersøgelseskommissionen.

Jeg har simpelt hen ikke den stålsatte overbevisning, som fru Line Barfod har, om, at tingene

rent faktisk er foregået sådan, som fru Line Barfod siger det. Men jeg kan forstå, at fru Line Barfod har draget sine egne konklusioner og føler, at det er meget enkelt for en minister at handle ud fra de påstande, som har været fremsat i diverse medier.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Til de næste spørgsmål har der meldt sig medspørgere, og forløbet vil blive forvaltet på den måde, at hovedspørgeren får sine første to opfølgende spørgsmål, og derefter får de medspørgere, der har meldt sig, deres to spørgsmål, således at det sidste spørgsmål fra hovedspørgeren først kommer til sidst.

**Spm. nr. S 3296**

4) Til justitsministeren af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Har forsvarsministeren efter justitsministerens vurdering gjort sig skyldig i noget, der er i strid med straffeloven eller anden lovgivning i forbindelse med sine udtalelser i TV 2-Nyhederne onsdag den 14. april 2004 kl. 22, og ville et medlem af det såkaldte kontroludvalg have gjort sig skyldig i noget, der er i strid med straffeloven eller anden lovgivning, hvis vedkommende havde udtalt sig på lignende måde?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren er naturligvis opmærksom på, at forsvarsministeren har givet en »undskyldning« til medlemmer af det såkaldte kontroludvalg for sine udtalelser den 14. april 2004 i TV 2-Nyhederne. Men det ændrer naturligvis ikke ved, at udtalelser, der kan være i strid med straffeloven eller anden lovgivning, fortsat kan være strafbare eller få anden retlig konsekvens.

**Aage Frandsen (SF):**

Baggrunden for spørgsmålet er, at det er justitsministeren, som har ansvaret for loven vedrørende kontroludvalget, det er også justitsministeren, der har ansvaret for loven vedrørende ministeransvarlighed, og så er det, fordi vi også bedømmer, at det er i Justitsministeriet, at man er i stand til at give den bedste juridiske vurdering af den her problemstilling. Det, vi har lagt