

har færdiggjort sit arbejde og der er et grundlag at forholde sig til, begynder at drage meget håndfaste konklusioner af det arbejde, som forestår i kommissionen. Man må naturligvis afvente undersøgelseskommissionens arbejde, før man kan begynder i offentligheden at drage konklusioner angående de påstande, som har været fremført i diverse medier.

Jeg vil også sige til fru Line Barfod, at undersøgelseskommissionen er i fuld gang med arbejdet, og at man har indledt de afhøringer, som gennemføres som led i kommissionens arbejde. Der vil jeg også godt understrege over for fru Line Barfod, at jeg selvfølgelig har fuld respekt for, at det arbejde bliver færdiggjort, og så må man jo, når kommissionen er færdig med arbejdet, forholde sig til de konklusioner, som måtte drages i den sag.

Line Barfod (EL):

Jeg tror, ministeren taler i en anden retning, end jeg gør. Ministeren taler i forhold til undersøgelseskommissionens konklusioner, men undersøgelseskommissionens arbejde er netop kun bagudrettet. Undersøgelseskommissionen skal i forhold til Dan Lyngø undersøge, om der er begået noget forkert, og om der er nogen, der skal stilles til ansvar.

Det, jeg stiller spørgsmål til ministeren om, er fremadrettet. Det har sådan set ikke noget med kommissionen at gøre, for den er ikke blevet bedt om at komme med forslag til, om der skal laves ændringer. Den skal kun se på, om nogen kan drages til ansvar.

Det, jeg så spørger ministeren om, er: Har ministeren taget nogen initiativer, eller planlægger ministeren at tage nogen initiativer for at sikre, at noget tilsvarende ikke kan ske igen?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg har meget svært ved at se, hvad det var for initiativer, der skulle tages på nuværende tidspunkt. Godt nok anerkender fru Line Barfod, at der nu er nedsat en undersøgelseskommission, som skal sikre, at sagerne bliver belyst til bunds. Men så siger fru Line Barfod, at uanset det skal vi tage de påstande, som har været fremme, og som danner grundlag for undersøgelseskommissionens arbejde, som faktuelle, korrekte påstande, og derfor må ministeren allerede nu foretage handlinger. Det er da en mærkelig måde at argumentere på.

Jeg har vanskeligt ved at forholde mig til, præcis hvad fru Line Barfod mener at jeg som

minister på grundlag af et kommissionsarbejde, som allerede er i gang, og som ikke er afsluttet, skulle foretage mig.

Line Barfod (EL):

Kommissionen beskæftiger sig med, om der er nogen, der i den konkrete sag har begået ulovligheder og skal drages til ansvar. Det er én ting. Det andet er selve indholdet. Der er de omhandlede panserværnsraketter. Hvor befinder de sig i dag? Jeg synes, det er lidt væsentligt for os og for befolkningen at vide, at det ikke flyder med panserværnsraketter rundtomkring, at politiet faktisk har styr på dem. Jeg synes, det ville være rart at få et svar på, om ministeren har gjort noget for at undersøge det, så vi ikke skal afvente en undersøgelseskommission, før man går i gang med at finde ud af, hvor disse raketter måtte befinde sig henne. Det er det ene.

Det andet er, at ministeren jo må mene, at der har været hold i en række af de udtalelser, der er kommet også fra politifolk og andre, siden hun mener, at der skal nedsættes en undersøgelseskommission til at undersøge det. Så er det vel interessant at finde ud af, om den slags også kunne finde sted i dag.

Kl. 13.20

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil godt først omkring det mere principielle sige, at jeg har fuld tillid til, at dansk politi udfylder de opgaver, som dansk politi er sat til at varetage i det her samfund for at sikre tryghed, ro og orden.

Til det andet spørgsmål om nedsættelse af en undersøgelseskommission: Der er da mange motiver til, at regeringen valgte at sige, at det her var den bedst egnede løsning til at få sagen fuldt ud belyst. Men jeg vil da ikke lægge skjul på, at et af de hensyn, man må tage, er alle de påstande, der har været i medierne, hvor det måske har været vanskeligt for de mennesker, som blev beskyldt for alverdens ting og sager, at gå ud og forsvare sig selv.

Jeg synes, det er i alles interesse, at sagen bliver belyst uvildigt, således at det ikke er en folkekdomstol og mediernes omtale, der alene er med til at fælde dom over personer, men at vi sikrer os, at der er en undersøgelseskommission, som undersøger de konkrete påstande, der er kommet, og forsøger at finde et begivenhedsforløb, som dækker det, der rent faktisk er sket.