

har penge til det, selvfølgelig vil ønske det bedst mulige for deres børn. Så risikerer vi, at de vælger nogle tilbud til deres børn, hvor de ved at betale noget ekstra også får de rigtig gode forhold for børnene, som de ønsker, mens alle de, der ikke har råd, bliver tvunget til at sætte børnene i en discountinstitution.

Så det, vi risikerer, er altså, at vi underminerer hele samfundsområdet, plus at vi risikerer, at det kommer til at gå ud over nogle af de børn, der har allerstørst glæde af at komme til at gå sammen med andre.

Så kan man selvfølgelig sætte ind med al mulig behandling osv., men vi vil hellere have en fuldstændig behandlerfri løsning, som man har med daginstitutionerne. Vi har forskning, der viser, at den bedste integration, vi kan komme med for børn af anden etnisk herkomst, den bedste integration, vi kan komme med for børn med forældre med svag boglig baggrund osv., er, at de går i daginstitution og skole med andre børn, der har nogle andre forudsætninger. Den mulighed ønsker vi faktisk at forstærke i stedet for at fjerne den, som man gør her.

Derfor er vi fuldstændig imod profitteren. Vi ønsker ikke, at det skal blive virkelighed, at nogle børn kommer til at skulle gå i den slags. Så vi håber på et ordentligt udvalgsarbejde, hvor vi får svar på alle de mange spørgsmål, som alle høringsorganisationerne har stillet, som jo er udsprunget af de mange uklårheder, der er i ministerens forslag. Vi håber også, at vi tager os tid til at se meget grundigt på de norske erfaringer, måske tager på studietur til Norge og hører nærmere om, hvad det egentlig er, man har erfaringer med der, sådan at vi ikke får indført profitbørnehaver i Danmark.

Kl. 20.05

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Blot fordi fru Line Barfod nævner ISS et par gange i sit indlæg, vil jeg bede fru Line Barfod om at bekræfte, eller i hvert fald kan jeg fortælle, at ISS' kommunikationschef allerede den 20. januar sagde til Jyllands-Posten, at de ikke var interesseret i at komme ind på det her marked. Personligt tror jeg, det er, fordi ISS jo har prøvet at være på det marked og har fundet ud af, at det er svært at gøre det mere effektivt end det eksisterende. Man skaber jo ikke profit af, at det står i loven, det skal jo komme et sted fra.

Derfor vil jeg spørge Enhedslisten, om bekymringen måske ikke nærmere er, at de eksisterende private pasningstilbud konverterer over til den her nye ordning, hvor man altså har nogle løsere rammer og derfor ikke så mange krav og oven i købet også som sagt muligheden for at skabe profit; at der altså ikke kommer flere udbydere, men at de bare lægger sig over i en anden lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er klart, at der er den risiko, at mange af dem, der i dag har forskellige private ordninger, men ikke må tjene penge på det, så selvfølgelig vil bruge den mulighed for at komme til at tjene penge på ordningen og få en formue ud af at passe børn og med en ringere kvalitet, fordi der her overhovedet ikke er beskrevet, hvad kvalitetsstandard skal være, hvordan kommunerne skal måle kvalitetsstandard.

Jeg mener også stadig, at der er risiko for, at firmaer som ISS går ind. Noget af det, som var erfaringen for ISS, var jo, at de ikke med de rammer, der var, kunne gøre det bedre. De offentligt ansatte knokler allerede så meget i de eksisterende børnehaver, at man ikke fra private firmaers side kan gå ind og lave det bedre eller mere effektivt. Men i det øjeblik der bliver åbnet for, at de kan hæve betalingerne, således at de kan kræve 5.000 kr. eller 10.000 kr. om måneden fra forældrene, så er det jo en helt anden situation end den, de har været ude at prøve, hvor de skulle have den samme forældrebetaling som de eksisterende institutioner.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Ja, så er det lige før, mit spørgsmål bliver taget ud af munden på mig, for jeg ville netop spørge, om det afgørende ikke i det her lovforslag netop er, at der ikke er noget loft over forældrebetalingen. Det gør jo, at nogle af de private pasningsordninger, vi har i dag, lynhurtigt, medmindre der står noget grimt i hovedet på dem eller i nakken, ville tænke, at selvfølgelig vil vi da over i en ordning, hvor der er færre krav fra Socialministeriets og lovgivningens side til, hvad vi skal opfylde, og at vi oven i købet selv kan bestemme, hvad det her skal koste. Det er da en langt mere fordelagtig løsning, uanset om man skaber høj profit eller ingen profit.