

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Jeg synes ærlig talt, hr. Anders Samuelsen skulle indberette det plejehjem, når det er en sag, der optager hr. Samuelsen ret meget. Den optager selvfølgelig også os andre, for det er fuldstændig utilstedeligt, at et plejehjem er uden personale om natten. Der skal selvfølgelig være hjælp at få alle døgnets timer, for når man flytter ind på et plejehjem, er det, fordi man er så svag, at man skal have hjælp alle døgnets timer.

Hr. Anders Samuelsen bliver ved med at snakke om ældrepakken. Der bliver afsat 500 mio. kr. årligt til et generelt løft på ældreområdet, og hr. Anders Samuelsen ved jo også, at efterlevelsespensionen er blevet genindført, varmetillægsreglerne er forbedret, ledsageordningen er blevet videreført, og der er gratis influenzavaccination til alle vore folkepensionister. Vil hr. Anders Samuelsen ikke sige, at det faktisk er rigtigt, at der er sket forbedringer?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Nej, jeg vil fastholde, at man er langt ude i hampen, når man vælger at prioritere på den måde, at man skyder med spredeshagl med en ældrecheck, som ikke engang rammer de rigtige på en tilstrækkelig præcis måde, og samtidig lader bl.a. Ingeborg Andresen ligge uden opsyn på plejecenteret. Det er udtryk for en gal prioritering, og det er i bund og grund udtryk for, at man ikke mener det, man siger om de ældre. Man laver symbolpolitik i stedet for at lave realpolitik, og det kan jeg simpelt hen overhovedet ikke acceptere.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Pernille Falcon som ordfører.

**Pernille Falcon (EL):**

Jeg vil med det samme sige, at Enhedslisten støtter dette forslag, selv om det ikke er opbygget på den måde, som vi gerne så.

Efter Enhedslistens opfattelse skulle det være sådan, at de ældre fik en generel forbedring af deres folkepension ved et forøget pensionstillæg, og der skulle laves nogle regulære prisfremskrivninger af folkepensionen, så den ikke blev udhulet hvert år. Der er en lang række partier her i Folketinget, der har en aftale om, at der skal snappes penge fra overførselsindkomsterne år for år, og de penge skal gå til finansiering af sociale formål, altså til den såkaldte satspulje.

Der er mange steder, hvor man har fingrene fremme og tager penge fra de ældre. Enhedslistens opfattelse er, at der skal ske en opregulering af folkepensionen, men når det ikke kan ske, vil vi gerne være med til at sikre, at nogle af de dårligst stillede pensionister får nogle ekstra kroner, selv om vi ikke altid kan få det organiseret på den måde, vi gerne vil.

Der er rigtig mange fattige ældre mennesker i Danmark, som har brug for at få en langt højere pension og få nogle bedre livsvilkår end dem, de har i dag. At man så fra Dansk Folkeparti og regeringens side måske i lidt for høj grad spekulerer i, at det skal være som gavechecks eller som nogle enkelte klumpede ydelser, mener vi ikke skal gå ud over de ældre. Det er klart, at det havde været klædeligt, hvis Dansk Folkeparti i stedet havde kæmpet for en generel forhøjelse af folkepensionen, sådan som Enhedslisten har gjort gennem årene, og på samme måde ville det have været klædeligt, hvis Dansk Folkeparti ikke foregøglede, at man gennemfører en masse forbedringer for ældre. Man tager dem nemlig samtidig væk med den anden hånd.

Jeg vil godt reklamere lidt. Enhedslisten har en ganske glimrende hjemmeside, hvoraf det fremgår, at nogle af alle de forringelser, som på mange områder er sket i ældreomsorgen i amter og kommuner i de senere år, har Dansk Folkeparti medvirket til. Det er ikke en debat, Dansk Folkeparti ynder at indgå i, man har hele tiden benægtet det, men det er bare et faktum, og de, der måtte være interesserede i at følge udviklingen, kan gå ind på hjemmesiden og konstatere, hvilke områder der er tale om.

Et af de områder, som Dansk Folkeparti ikke selv opfatter som en forringelse, er frit valgordningen. Den opfatter man som en forbedring. Man har givet nogle penge til et øget bureaukrati, men man forholder sig ikke til, at rent indholdsmæssigt betyder omorganiseringen af hjælpen til de ældre faktisk, at mulighederne for at give en god, sammenhængende omsorg for de ældre bliver ødelagt.

Man har travlt med at sige, at det er vigtigt, at ældre mennesker skal kunne vælge, om det skal være privat eller offentlig omsorg. Man vil overhovedet ikke forholde sig til, at de ældre rent faktisk burde have mulighed for at få indflydelse på selve ydelsen i stedet for på, hvilket firma den kommer fra, og om den er offentlig eller privat. Man burde se på selv ydelsens indhold og på organiseringen af ydelsen i samspil med de ansatte. Det er egentlig synd, at man ikke tager