

rykning af offentlige investeringer og så en udvidelse af modtagerkredsen for ældrechecken.

Vi støtter forårspakken, og derfor støtter vi naturligvis også dette lovforslag, som jo er en del af den.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak til ordføreren. Hr. Villy Søvnald.

**Villy Søvnald (SF):**

Når man har lyttet til ordførerne fra de borgerlige partier, er det klart, at risikoen, når man oversælger et projekt voldsomt, er, at man etablerer en tilsvarende skuffelse hos en masse mennesker, der i kraft af dygtigt pr-arbejde har hørt om, at der nu kommer penge til de ældre. Det regner man med, og tilsvarende stor bliver så skuffelsen, når man ikke er blandt dem, der får del i det.

Forslaget her drejer sig om at udvide kredsen, der får del i ældrechecken med 50.000, hvor det så til gengæld jo, som den socialdemokratiske ordfører har været inde på, modregnes i f.eks. boligydelse og andre ting. Også der er læren vel, at man skal være forsigtig med at overdrive så voldsomt i den politiske retorik, at det vender tilbage på et senere tidspunkt.

Vi stemmer for, ikke fordi vi synes, det er genialt, men fordi vi synes, det er en forbedring, ligesom vi sidste gang stemte for. Vi havde hellere set, at man anvendte de kendte ting, altså pensionstillægget, som vi kender, i stedet for at indføre et helt nyt system, og at vi sikrede os, at det var dem, der ikke alene med hensyn til indkomsten er svage, men som følge af den faktisk disponible indkomst er svage, der ville få gavn af det her. Og der er det altså, at kritikken er rigtig. Det her rammer for tilfældigt.

Så vil jeg bare tilknytte en enkelt afsluttende bemærkning, nemlig den, at jeg godt forstår regeringens og specielt Dansk Folkepartis behov for at købe aflad. Når man husker, hvad løfterne var på ældreområdet, og når man ser den virkelighed, der i øjeblikket tegner sig, så må man sige, at der er langt fra det, der blev lovet, til det, der faktisk sker. Det, der er virkeligheden rundt omkring, er en stribe af nedskæringer, nedskæringer på hjemmehjælp, nedskæringer på nattevagt, færre til at tage sig af de ældre, også de svage ældre. Københavns Kommune har sidst været ude med, at de skal foretage en beskæring på 11 mio. kr. alene i Københavns Kommune.

Så det er et fuldstændigt fortegnet billede, der fanger regeringen og Dansk Folkeparti, og der-

for vil jeg egentlig også godt stille Dansk Folkepartis repræsentant et spørgsmål. Dansk Folkeparti redegjorde jo for, at Dansk Folkeparti sidder i en ønskeposition i forhold til at påvirke regeringen, og det er jo rigtigt. Hvordan er det at sidde i en ønskeposition, vel vidende at man har magtmidler, og så se, at alt det, man har været ude at love i en valgkamp for 2½ år siden, bevæger sig i stik modsat retning? Hjemmehjælpen bliver beskåret, bliver beskåret, bliver beskåret, nattevagter forsvinder, ældreboligbyggeriet har ikke det omfang, der var et ønske om osv. osv.

Jeg synes i virkeligheden, man kan se det her forslag som et behov for at købe aflad i forhold til valgløfterne, der var meget høje, og virkeligheden, der ser fuldstændig anderledes ud.

Men på trods af det støtter vi det. Vi synes ikke, det er genialt. Vi synes i nogle tilfælde, det rammer forkert. Vi havde hellere set, at man havde anvendt pensionstillæg, hvor vi rammer præcist. Det vil vi gøre, når vi får chancen i en kommende regering, og det ser vi frem til fra SF's side.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Helt ærligt, hvordan skal man overhovedet kunne tro på SF? Hvad har det med troværdighed at gøre at stille sig herop på Folketingets talerstol og kritisere et forslag sønder og sammen, kritisere det parti, som er kommet med ideen, kritisere de konsekvenser, den politik har, at man prioriterer den her check frem for f.eks. nattevagt osv., og så ende med at sige, at det stemmer man i øvrigt for? Er det angsten, der driver værket hos SF, eller hvad?

Kl. 18.55

Hvorfor står man dog ikke ved den kritik og så lader være med at prøve at legitimere. Det er jo det, man gør ved at stemme for her. Man legitimerer jo den politik, som regeringen i bund og grund fører, fordi nej vi tør alligevel ikke, for her gives jo en gave, og i SF siger vi jo altid ja, når der gives gaver. Det er da komplet utroværdigt. Kan SF's ordfører ikke se det?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det må være rart en gang imellem at få lejlighed til at få luftet samtlige fordomme, og det lykkes vist for hr. Anders Samuelsen lige nu. Det kan man have et særskilt behov for, det skal jeg ikke fratage mennesker.