

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg synes, det er meget godt, at der, når SF kommer med ni punkter her, så er tre af dem, der er brugbare. Når det er helt jomfrueligt for SF at bevæge sig ind på det her program »Noget for noget«, er det da en meget god start. Og det synes jeg stadig væk jeg vil rose SF for.

Men jeg synes nok også, jeg lige skulle sige i forbindelse med de tre gode forslag, som SF har rejst, at der har jeg da en forventning om, at regeringen på alle tre punkter også kommer med nogle forslag, som vil bære i den retning. Det behøver ikke alene være klager, hvori man får medhold, der kan gøres billigt, det kunne jo også godt være, at klageadgangen i det hele taget skal være billigere, eksempelvis.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det synes jeg er helt fair. Det er jo tit sådan, at SF har den rolle i Folketinget at komme med de visionære bud, og at det så bliver regeringen, der, fordi regeringen nu er regering, siger: Nu ønsker vi at overtage det og gøre det til vores. Vi er ikke så smålige i SF, at vi opfatter det som et problem. Så brugsretten er fuldstændig fri. Og der vil ikke blive pålignet nogen form for afgift, fordi man overtager SF's ideer.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Der, hvor SF er stereotypt socialistisk, er jo i synet på samfundet og de mennesker og de virksomheder, der er i samfundet. Hvis vi har et system, hvor vi skal sætte individet over systemet, så siger vi også, at vi også godt vil tilgodese at sætte virksomhederne over systemet. Systemet er altså til for borgernes skyld og også til for, at virksomhederne kan få produceret noget.

Der mener vi, at SF i det her beslutningsforslag har demonstreret, at SF jo ikke kan lide virksomhederne. Der, hvor det handler om virksomheder, vil SF komme med bøder, med tvang og med gabestok. Det er derfor, vi har den reservation over for de fleste af punkterne i SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det synes jeg jo er fair nok. Det er jo derfor, at vi er medlem af to forskellige partier. Det er jo, fordi Venstre har en tro på, at man skal udøve kontrol over mennesker, der ikke er selvstændige,

hvorimod man har en tro på, at selvstændige genetisk er gjort af et helt andet materiale, så de kun handler godt, i modsætning til mennesker, der ligger i bunden af vores samfund.

Der har vi jo den opfattelse, at specielt mennesker, hvis liv ikke er lykkedes særlig godt, har brug for en særlig varsomhed og en særlig nænsomhed. Det er jo derfor, at SF er placeret der, hvor SF er, i det politiske billede. Det er også grunden til, at Venstre er placeret, hvor Venstre er, og det må man sige at virksomhedsledere og landbruget vel forstår meget godt. Det er vel derfor, de så systematisk sætter deres kryds hos Venstre, for de ved, at der får de deres interesser solidt tilgodeset.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Første behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Udvidelse af modtagerkredsen for den supplerende pensionsydelse).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(FremSAT 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 18.15

Flemming Oppfeldt (V):

Med dette forslag udvider vi den supplerende ældreydelse fra at have 120.000 modtagere til nu at have 170.000 modtagere, det vil sige, at ca.