

Jeg kan ikke forstå Enhedslistens summariske afvisning af det som et systemforslag. Tværtimod er det et forslag, vi i SF gentagne gange har fremsat. Vi har kritiseret ikke alene den her regering, men også den forrige regering for ikke at have blik for, at det formentlig er nogle af de albertungeste sociale sager, vi har med at gøre, fordi der sker det, at mennesker oven i en sygdom rammes af ikke at have to indkomster, som de havde før, men kun at have én indkomst.

Jeg vil derfor kvittere over for hr. Flemming Oppfeldt med tak for det. Det er jo ikke hver dag under den nuværende regering, at vi får vedtaget tre forslag på 1 dag.

Så er det klart, at alle forslag, der stiller strammere krav til virksomheder, stiller strammere krav til landbruget osv., afviser Venstre. Det er der jo god ræson i, for det er jo kernevælgerne, vi er ved her. Så det er klart, at Venstre afviser dem. Det er lidt mere underligt, synes jeg igen, at Enhedslisten gør det.

Tak for de pæne ord fra hr. Bjarne Laustsen, der, mener jeg, har placeret sig på den rette linje i klassekampen, om man må bruge det udtryk, hvilket jeg mener har været et problem for et bestemt andet parti – nu skal jeg ikke nævne navne.

Hr. Poul Fischer mener jeg ikke helt havde forstået, at noget for noget på sygehusområdet faktisk er omfattet af forslaget, men det tror jeg vi fik klaret af under de korte bemærkninger.

Jeg synes til gengæld ikke, fru Charlotte Dyremose i dag var meget munter i sin besvarelse af det, hvorimod jeg synes, der var langt større åbenhed fra Venstres side. Det er jo en sjældenhed, at der er det fra Venstres side. Alene af den grund er der al mulig grund til at bemærke sig det.

Hr. Anders Samuelson skulle have lidt mere tid. Det synes jeg er helt fair.

Så alt i alt: Jeg synes, det har været anstrengelsen værd ud af et enkelt forslag, der indeholder ni punkter, i virkeligheden at få vedtaget tre punkter. Vi glæder os til, at vi kan gå videre med dem. Hvis der er et ønske om, at vi splitter forslaget op under udvalgsarbejdet, så man kan få lov at skille det, man bryder sig mest om, fra det, man bryder sig mindre om, så medvirker vi gerne til det.

Men summa summarum: Hvis det lykkes med det her forslag at sikre, at hvis man får ret mod det offentlige, skal klageomkostningerne betales af det offentlige, sikre en hurtigere sagsbehandling ved familiesammenføringer og et

bedre forhold i forbindelse med langvarige sygedagpengesager, så er det en meget god dag set fra SF's side. Det er sjældent, at vi kommer så langt på en enkelt dag.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Ja tak. Men der nogle, der gerne vil have det udbygget.

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er helt i orden, at hr. Villy Søvnald er polemisk. Nu tog jeg den ideologiske debat i mit ordførerindlæg, men jeg skal da gerne for hr. Villy Søvnalds skyld kort sige omkring de enkelte punkter, at det største problem for os er, at SF har taget udgangspunkt i en noget for noget-tilgang. Og derfor er der nogle områder, som vi selvfølgelig er enige i at man skal gøre noget ved, men hvor vi ikke ønsker at tage udgangspunkt i en noget for noget-tilgang, og hvor vi mener, det er nogle besynderlige systemforslag, som SF kommer med. F.eks. i forhold til klageomkostninger. Det forudsætter, at man skal hele vejen igennem klagesystemet osv., og det gælder kun dem, der får ret.

Vi har fremsat forslag om, at man skal have ret til en godtgørelse på 5.000 kr., hver gang kommunen begår en lovovertrædelse. Det mener vi vil ramme mange af de samme sager og være langt mere enkelt.

I forhold til hurtigere sagsbehandling mener vi ikke kun, det skal gælde for dem, som har alle ressourcerne til at lave det hele korrekt på en gang. Alle har behov for en hurtigere sagsbehandling osv. Så det er tilgangen, vi er fuldstændig uenige i, og så kan vi diskutere de enkelte forslag konkret.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det synes jeg er helt fair. Det var heller ikke for at starte en unødigt polemik, for sædvanligvis er vi jo på linje, SF og Enhedslisten, i hovedparten af spørgsmålene.

Jeg synes bare, man nogle gange skal passe på med ikke at komme så højt op, at man sådan overser de ting, forslaget faktisk handler om. Og det synes jeg Enhedslisten var på vej til. Men jeg kvitterer for, at vi nu er på omgangshøjde igen, og at Enhedslisten siger, at hvis tilgangen havde været en anden, er det et forslag, man gerne ville støtte.