

med forestående forhandlinger med amter og kommuner.

På samme måde ønsker regeringen også at gennemføre incitamenter til at opnå en hurtig sagsbehandling i forbindelse med familiesammenføring. Initiativer er allerede sat i værk. Vi støtter i øvrigt regeringens afvisning af SF's supplerende ideer, jævnfør forslaget bemærkninger.

Vi kan ligeledes tilslutte os ønsket om at styrke kommunernes incitament til at følge op i sygedagpengesager, men også her foretrækker vi regeringens metoder frem for SF's.

For så vidt angår forslaget om at belønne virksomheder, der frivilligt får sit arbejdsmiljø gennemført og forbedret ved køb af faglig rådgivning i BST, mener vi, at reglerne for det eksisterende arbejdsmiljøcertifikat er et bedre instrument. Vi ser gerne andre instrumenter udviklet, men tror ikke på effekten af SF's idé.

I forbindelse med forslaget om at udstille virksomheder, der ikke følger klagenævnsafgørelser, finder vi, at ændringen i forbrugerklage-reglerne, som blev gennemført den 1. januar i år, skal have lov at virke. Der er ikke umiddelbart behov for stramninger.

SF's idé om, at landmænd skal betale for oprensning af vandløb, er formuleret på en måde, som ikke er tyngt af nuanceret viden. Vi kan med henvisning til ministerens bemærkninger heller ikke støtte det forslag.

Manglende indberetning af ledige bør ikke føre til en ekstraregning for de ledige. Det er vi helt enige med SF i, men den metode, som SF foreslår, mener vi ikke, er vejen frem.

Endelig er der punkt 9: Her er tale om et forslag, som regeringen allerede har taget initiativ til. Der er således fremsat forslag om, at amterne på forsøgsbasis kan opkræve gebyr fra patienter, som udebliver fra en planlagt operation.

Alt i alt må vi konstatere, at dette beslutningsforslag ikke er det mest velgennemarbejdede, og at vi af flere grunde ikke kan tilslutte os det.

Anders Samuelsen (RV):

I Det Radikale Venstre har vi primært en spørgende tilgang til det her forslag. Vi synes sådan set, det er en god anledning til at tage en mere værdipræget diskussion, og derfor kan man på den baggrund i hvert fald hilse forslaget velkommen.

Spørgsmålet er jo grundlæggende, om man kun kan forvente, at et menneske, en offentlig myndighed eller andre handler rigtigt under

truslen om noget for noget – det er vi noget i tvivl om kan være tilfældet – eller om det er nok at gøre det rigtige.

Kl. 18.00

Beslutningsforslaget sætter, som vi ser det, fokus på, hvordan regeringen ved dens handlinger og retorik ændrer forholdet mellem mennesker, regler og normer, men samtidig synes vi, at SF's tilgang egentlig ikke er særlig god eller ligeværdig, eller hvad man nu skal kalde det.

Hvorfor skal ikke også de, som har det svært i tilværelsen, mødes med krav, kunne man spørge. Al den erfaring, vi har fra arbejdsmarkeds- og socialpolitikken, peger vel i retning af, at det ikke ligefrem er glæmsel, man har behov for, men at der er nogen, der retter fokus mod en. Det er noget, der kan rykke noget for det enkelte menneske, jævnfør i øvrigt også hele borgerlig-hedsdiskussionen.

Så som sagt er vi noget spørgende over for beslutningsforslaget. Vi vil følge det, vi hilser diskussionen og værdidebatten velkommen, men har ikke taget stilling til forslaget på nuværende tidspunkt.

Line Barfod (EL):

Når man ser på det her forslag fra SF og ser på, hvordan SF over de seneste år har flyttet sig, så er det jo utroligt, så meget et parti, der hører til på venstrefløj, kan overtage af borgerlig politik.

Uden at behøve overhovedet at komme ind på SF's EU-begejstring, der nu er gået så vidt, at man også støtter militær oprustning, kan man se på, hvordan SF har overtaget de borgerliges tilgang til privatisering og udlicitering – man synes, det er noget, man kan støtte – og hvordan SF mener, at man skal gå ind og skære i folkepension, børnecheck osv. Og nu er SF altså også gået med på regeringens noget for noget med det forslag, der er fremsat her, og går bl.a. ind og foreslår konkret, at man skal øge mulighederne for at straffe arbejdsløse i aktivering.

Efter Enhedslistens opfattelse er noget for noget et udtryk for en smålig millimeterretfærdighed efter devisen »jeg giver ikke dig noget, hvis ikke du giver mig nøjagtig lige så meget igen«. Hele det katalog, der ligger fra regeringen, er gennemsyret af den usympatiske nyliberalisme, hvor de, der har ressourcer og klarer sig godt, skal belønnes, mens de, der har problemer, skal straffes. Noget for noget burde efter vores opfattelse hedde »Et samfund uden nåde«.