

Alt i alt: Tak for SF's ideer, SF er på sporet, men det er et sidespor.

**Bjarne Laustsen (S):**

Da vores ordfører, hr. Jan Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på Socialdemokratiets vegne fremføre følgende:

I Socialdemokratiet er vi enige med SF i, at noget for noget-udspillet fra regeringen fortjener en mere sammenhængende debat, men samtidig må vi jo indrømme, at når opgaven konkretiseres, som SF her gør det, må diskussionen føres videre og gøres færdig inden for en lang række politikområder, hvor princippet skal stå sin praktiske prøve.

Vi er grundlæggende enige med SF i, at der selvfølgelig skal skelnes mellem mennesker med mange ressourcer og mennesker med få ressourcer, noget for noget kan hurtigt blive til et noget for nogle, vel at mærke nogle, der sagtens kan, mens resten får en på lampen. På dette overordnede plan tror jeg, at SF og Socialdemokratiet har samme grundlæggende holdninger.

SF's beslutningsforslag indeholder ni konkrete forslag, og flere af forslagene vil vi gerne overveje. Det gælder f.eks. klageomkostninger, når klageren får ret. Andre af forslagene lyder spændende, men må udsættes for en mere detaljeret debat. Det gælder f.eks. offentliggørelse af virksomheder, der ikke følger klageafgørelser, men også forslaget om, at tilskud knyttes til en positiv indsats over for miljø og natur i vores skove. Også forslaget om, at landmænd betaler for oprensning af vandløb, synes vi er spændende.

På arbejdsmarkedsområdet foreslår SF, at der gives bøde ved for sen indberetning af aktiverede. Det er jo et interessant forslag, som vi gerne vil overveje i sammenhæng med den kommende arbejdsmarkedsreform. Tilsvarende ønsker SF at belønne virksomheder, der bruger bedrifts-sundhedstjenesten. Et sådant forslag virker også sympatisk, men vi vil gerne drøfte det i sammenhæng med en opprioritering af hele arbejdsmiljøområdet, når vi nu engang får magten, hvilket vi mener, at der er brug for, efter at regeringen har været ude med grønthøsteren på de her vigtige områder.

Kl. 17.50

SF foreslår også, at kommuner, der ikke følger op på langvarig sygdom, skal betale sygedagpenge ud over 1 år. Her er vi lidt skeptiske. Det er ikke, fordi vi mener, at kommunerne gør det godt nok i dag, men fordi vi er stærkt i tvivl om,

hvorvidt øget straf til kommunerne med svag økonomi i realiteten vil hjælpe her.

En hurtigere sagsbehandling ved familiesammenføring er vi enige om.

Endelig foreslår SF, at der indføres bøde ved udeblivelse af planlagt operation, og at der indføres en økonomisk kompensation, såfremt en operation aflyses. Jeg forstår, at et sådant forslag behandles her i salen senere på ugen, og skal derfor nøjes med at sige her, at selv om det kan være fornuftigt at give amterne en adgang til at opkræve sådanne bøder, skal en sådan adgang anvendes med stor varsomhed. Tilsvarende gælder kompensation ved aflyst operation. En sådan aflysning kan der være gode grunde til, selv om det er en yderst ubehagelig situation for den enkelte. Jeg opfordrer dertil, at denne debat fortsætter på baggrund af det konkrete lovforslag.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Poul Fischer som ordfører.

**Poul Fischer (DF):**

Dansk Folkeparti er enig i, at noget for noget indpasses mest muligt i lovgivningsarbejdet, uden at man dog af den grund skal gå i selvsving. Ved indpasning af yderligere noget for noget i lovgivningsarbejdet vil der kunne gives ressourcer til andre påtrængende områder.

Det fremsatte beslutningsforslag fra SF lægger op til, at regeringen på ni områder skal sætte gang i noget for noget-processen. Områderne virker tilfældigt valgt, og i bemærkningerne skriver man også, at man er åben for at drøfte flere ideer. Her er vi nok inde ved kernen: at man i fremtidigt lovgivningsarbejdet indpasser noget for noget-filosofien i videst muligt omfang.

I forslag 1 foreslås, at kommuner og amter skal betale udgiften til klager, såfremt en klaget afgørelse går kommune eller amt imod. Det er vi i Dansk Folkeparti enige i. Det vil også medføre, at man har incitament til at få sager afgjort på et tidligere tidspunkt eller fra start får truffet den rigtige beslutning. I bemærkningerne skriver man, at det svarer til, hvad der sker ved domstolene. Det er desværre ikke korrekt. De tilkendte sagsomkostninger for den vindende part i en retssag dækker yderst sjældent honoraret til advokaten.

I forslag 2 er Dansk Folkeparti generelt enig i, at sagsbehandling, hvor borgerne fremmer processen, alt andet lige bør føre til kortere sagsbehandlingstider. Det kan overføres til mange an-