

Det har været et af kernefelterne for Det Radikale Venstre på denne måde netop at sikre, at der ikke kom et hul i kvaliteten i rådgivningen. Derfor kom det ind som en del af aftalen. På samme måde har vi sikret, at smileyordningen bliver evalueret efter en periode for at se, om den virker efter hensigten.

Så er det jo nemt nok, som også SF's ordfører gjorde før, at stå her og prøve at gøre sig morssom på vegne af et nyt begreb, som man vel om ikke andet dog kunne tillade sig at håbe på havde en positiv effekt i stedet for bare at have den her negative, destruktive grundindgang til det. Jeg synes egentlig, det er beskæmmende i forhold til, hvor vigtigt det her område er, at det på den måde bare bliver gjort til en del af den politiske slagmark, i stedet for at man konstruktivt går ind i arbejdet og ser på, hvad i alverden vi kan gøre bedre her.

Det er det, jeg synes regeringspartierne har gjort ved at lytte til en række af de punkter, som Det Radikale Venstre er kommet med, men også til en række af de punkter, som er kommet andre steder fra, f.eks. fra fagbevægelsens side, hvor der var kritik af, hvor mange år det skulle tage at screene virksomhederne.

Det var et af de punkter, som Det Radikale Venstre førte med ind i forhandlingerne, Dansk Folkeparti gjorde det også, og regeringen udviste velvilje for at få perioden sat ned til 7 år, hvilket skal ses i forhold til, hvor lang tid det tager at komme igennem alle virksomhederne, samt at der derefter kun går 3 år imellem, at man får besøg. Det svarer nøjagtigt til det krav, som fagbevægelsen stillede. Alligevel fokuserer man på de 7 år, og så fokuserer man på, om det, når det kommer til stykket, er godt nok, selv om det var det krav, man selv havde som udgangspunkt.

Jeg synes, der er utrolig meget at glæde sig over ved den tilgang, som vi nu lægger for dagen på det her område, og jeg er sikker på, at det, der bliver kerneordet i den indsats, som vi kommer til at se fremover, er forebyggelse. Det er ikke et spørgsmål om, som man måske i for høj grad har oplevet før, en irritation over et bureaukratisk eller i hvert fald meget tilfældigt system, og hvordan det har fungeret, og det er ikke et spørgsmål om, hvad der er blevet rykket ud af gode elementer i forhold til det, som SR havde lavet.

Der er yderligere et element, som jeg synes fuldstændig ignoreres i den debat, som vi har haft indtil nu, for det er ikke et spørgsmål om, om der er plus tre medarbejdere netto. Det er et

spørgsmål om, hvordan virkeligheden var, da vi var i forhandlinger, og hvad der så ud yderligere kom ud af dem, og der kom bl.a. 140 ekstra medarbejdere.

Alt i alt synes Det Radikale Venstre, at det her er et godt forslag, og vi kan derfor støtte det.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken.

Kl. 17.05

Pernille Falcon (EL):

Vi kan fra nu af og til juleaften diskutere alle mulige tekniske fiksfakserier, smileyer i rødt, gult og grønt, screeninger, hvor Arbejdstilsynet skal gennemgå samtlige arbejdsmiljøproblemer på en arbejdsplads i løbet af 1½ time, aftaler ude på den enkelte arbejdsplads, som kan sætte arbejdsmiljølovgivningen og Arbejdstilsynet ud på et sidespor, men det grundlæggende er, at regeringen siden sin tiltræden systematisk har skåret ned på kravene til arbejdsgiverne og forringet de ansattes muligheder for et bedre arbejdsmiljø.

Lad mig tage det vigtigste først, nemlig spørgsmålet om BST-dækning af alle virksomheder. Samtidig med at regeringen og medløberpartierne nu vil fjerne BST-tilslutningen, har de ikke været i stand til at pege på problemer i BST's rådgivning af virksomhederne. Det eneste argument, jeg har hørt mod BST, er, at der kun er pligt til tilslutning og ikke til brug af BST. Det kan være et problem, men det ville være ret enkelt at indføre en pligt til brug af BST-rådgivning samtidig med pligten til at være tilsluttet. Det er for mig uforståeligt, at man i stedet vil skylle barnet ud med badevandet.

Hvorfor kan alskens rådgivningsfirmaer ikke være lige så gode som BST? Det er der flere grunde til. Først og fremmest har de enkelte BST'er opbygget og samlet en bred erfaring om arbejdsmiljøproblemer, som bygger på et helhedssyn. Arbejdsmiljøproblemet er jo tit meget mere sammensat, end det umiddelbart ser ud. En anden god grund er, at BST som bekendt er styret gennem et samarbejde mellem arbejdsmarkedets parter. Endelig vil jeg fremhæve den erfaringsopsamling, som ligger i BST-systemet, både erfaringer med forholdene på de enkelte virksomheder, erfaringer inden for de enkelte brancher og erfaringer med de helt specifikke arbejdsmiljøproblemer.