

to af de områder, som er foreslået inddraget til det. Det er jo, som vi ved, to af de højt prioriterede arbejdsområder for Arbejdstilsynet, og derfor er det svært at forstå, hvis de medinddrages.

I øvrigt synes vi, at hvis der bliver alt for mange områder, der bliver omfattet af partsaftaler, så vil det blive svært for både ansatte og sikkerhedsrepræsentanter at finde ud af, hvem man skal gå til for at løse tvisten.

Så er der jo smileyerne. Dem har vi ikke snakket meget om i dag, men det er jo virkeligheden. Altså den grønne er til at forstå, det er jo bare et nyt navn for et arbejdsmiljøcertifikat. Det har så vist sig, at et certifikat ikke i sig selv sikrer et ordentligt arbejdsmiljø, og det gør en grøn smiley så heller ikke. Men den gule og den røde siger pr. definition ikke noget som helst om arbejdsmiljøet, det er altså misvisende information.

Ingen af smileyerne svarer til de smileyer, vi kender fra fødevarerbranchen, først og fremmest fordi langt hovedparten af virksomhederne kommer til at mangle en smiley, og der mangler også et regelmæssigt tilsyn. Endelig så mangler der det, der er hele pointen med smileyerne, nemlig at en kunde skal kunne se og bruge smileyerne i hverdagen. Der er ikke engang krav om, at virksomhederne skal bruge dem, men kun en henstilling, og så er de ikke meget værd, for hvilken borger ville dog gøre sig den ulejlighed at gå ind på Arbejdstilsynets hjemmeside for at orientere sig? Det har jeg svært ved at forstå.

Alt i alt finder vi, at den her reform er et stort tilbageskridt for arbejdsmiljøet, og så må vi jo slutte med at glæde os over, at vi fik en god arbejdsskaderreform, sådan at de arbejdsskader, der bliver resultatet af den her reform, kan blive erstattet på gode vilkår.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Tak til ordføreren. Og næste ordfører er hr. Anders Samuelsen.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil gerne starte der, hvor den sidste ordfører stoppede, nemlig med arbejdsskaderreformen, for det er rigtig, at sådan en har vi lavet, og den er Det Radikale Venstre stolt af at vi har spillet med i, og vi kom igennem med en meget, meget fin model. På samme måde har Det Radikale Venstre været en aktiv del i reformen af førtidspensionen, altså vores nye, moderne førtidspension. Endelig har vi været en aktiv deltager i alle arbejdsmarkedsreformer i de sidste mange år.

I forlængelse af disse tiltag ligger nu, som vi ser det fra Det Radikale Venstres side, et forslag til en ny arbejdsmiljøreform. Den er vi også deltager i, og vi er stolte og glade og tilfredse med at være en deltager i den.

Vi synes, at i forhold til det forslag, som ministeren startede med at præsentere, er der sket nogle markante forbedringer undervejs i forhandlingerne. Vi synes også, at i forhold til det system, som vi kender i dag og har kendt hidtil, er der også nogle klare og markante forbedringer.

Kl. 17.00

Arbejdsmiljøreformen bygger jo på en række principper:

Der er fokus på den enkelte virksomhed og den daglige indsats i virksomheden, alle virksomhederne får gennemgået og screenet deres arbejdsmiljø, og ressourcerne bruges på virksomheder, hvor arbejdsmiljøet ikke er i orden, og ikke på tilfældigt udvalgte.

Arbejdsmiljøindsatsen på den enkelte virksomhed synliggøres gennem bl.a. smileyordningen. Det har været et stort problem indtil nu, at man ikke på en måde har kunnet folkeliggøre arbejdsmiljøindsatsen, og der bliver smileyen, er jeg overbevist om, en vigtig banebryder.

Alle virksomhederne, der har behov for rådgivning, får pligt til at bruge rådgivning, og virksomheden kan frit vælge den autoriserede rådgiver, som bedst kan hjælpe den frem mod et godt arbejdsmiljø. Her er det vigtigt at understrege, at de BST'er, som allerede er på markedet i dag, får et forspring. De nye rådgivere, som skal ind på markedet, skal leve op til krav, som svarer til dem, som de eksisterende BST'er lever op til.

Her synes jeg egentlig, at vi har det bedste billede på, at den debat, som vi også har hørt i salen i dag, men som vi også har hørt ude på møder i landet op til førstebehandlingen, mere har været præget af fordomme end faktisk viden om, hvad der står i det her forlig.

Det har slået mig, at man ikke engang har været i stand til at læse teksten om BST'erne, f.eks. de krav, der er til de nye rådgivere. De skal faktisk leve op til de samme kriterier som de eksisterende BST'er. Når man ikke engang har læst det, men udelukkende bygger sin kritik på, hvad der måtte komme fra forskellige fagbevægelsers side, så synes jeg egentlig, at vi har nået et meget trist debatniveau. Det vil jeg godt anke imod.