

har benyttet sig af BST. Masser af virksomheder har bare betalt til den, og så har de ikke benyttet sig af den. Det er jo fuldstændig lige meget, hvilken potentiel hypotetisk indflydelse man kunne have haft i en sådan BST, hvis man ellers havde benyttet den, når man ikke benytter den.

Det, vi så gør nu, er, at vi sikrer os, at de virksomheder, der har nogle problemer, de ikke selv får løst på den ene eller den anden måde, og det kunne jo bl.a. være, at lønmodtagerne gjorde opmærksom på de problemer over for Arbejdstilsynet, rent faktisk bliver pålagt at bruge en rådgivning og få løst problemerne.

Problemet er jo dybest set, og der kommer vi tilbage til det her med, at det var nødvendigt at vende bøtten, at vi altså desværre stadig har nogle brodne kar, vi har stadig væk nogle væsentlige arbejdsmiljøproblemer, som vi er nødt til at anerkende at vi bare ikke har fået løst med det gamle system. Derfor har vi valgt at sige, at nu bliver vi nødt til at tage drastiske midler i brug; nu bliver vi nødt til at være sikre på, at vi får the bad guys og ikke bruger så meget tid på dem, der fungerer udmærket, for vi skal have gjort op med de væsentlige problemer, der er på arbejdsmiljøområdet.

#### **Den fg. formand (Grete Schødt):**

Sidste korte bemærkning, fru Pernille Falcon.

(Kort bemærkning).

#### **Pernille Falcon (EL):**

Fru Charlotte Dyremose fremhæver det som et problem med alle de virksomheder, som var tilknyttet BST, og som ikke havde en forpligtelse til at bruge rådgivningen. Det er en kritik, jeg godt kan tilslutte mig fuldt ud. Jeg synes, det ville være helt oplagt, hvis man fra regeringens side havde sagt, at virksomhederne skulle være tilsluttet så vel som forpligtet til at bruge rådgivningen.

Det, der virker besynderligt på mig i hele den her argumentation, er, at fru Charlotte Dyremose så formulerer, at på baggrund af regeringens ideologiske korstog, eller at det er ren ideologi, der er tale om, så vil man faktisk gribe det an på en helt anden led. For mig ser det ud, som om det primære mål simpelt hen er at afskaffe BST, netop fordi der er lønmodtagerindflydelse, og så få andre aktører på banen.

Hvad er ellers baggrunden, hvis det er sådan, at man faktisk mener noget med sin kritik af, at BST ikke blev brugt aktivt?

(Kort bemærkning).

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Det er rigtigt, at der er den ideologiske forskel, at jeg mener, man skal straffe dem, der har problemer med arbejdsmiljøet, og ikke straffe dem, der ikke har problemer med arbejdsmiljøet, hvor den tidligere regering så valgte at straffe alle, blot fordi de havde en virksomhed.

Kl. 16.50

Det der med, at det skulle være sådan et ideologisk korstog mod lønmodtagerne, er jo simpelt hen noget pjat, for man kan jo også se i lovforslaget, at noget af det, der indgår, netop er aftalemodellen, hvor arbejdsmarkedets parter får langt større indflydelse, end de har haft før, og får mulighed for selv at aftale sig frem til nogle retningslinjer for arbejdsmiljøet, netop for at inddrage begge sider. Så det handler altså på ingen måde om et korstog, og det fremgår også af lovforslaget og de tiltag, der anbefales i det.

Men det er rigtigt, at rent ideologisk mener jeg ikke, at der er noget som helst hensigtsmæssigt i at straffe samtlige virksomheder uden at få dem til at gøre noget godt. Jeg vil langt hellere gå efter de virksomheder, som virkelig har problemer, og så bruge færre ressourcer på de virksomheder, som ikke har nogen problemer, og så ser jeg ikke noget galt i, at man søger rådgivning der, hvor man helst vil det, frem for der, hvor staten nu engang finder ud af at man skal søge den.

(Kort bemærkning).

#### **Pernille Falcon (EL):**

Fru Charlotte Dyremose sprang let og elegant hen over hele det offentlige område, og det blev til en snak om indkøb af stole og borde. Altså nu er arbejdsmiljøet på det offentlige område inden for mange brancher meget belastet.

Der sker det med det her forslag, at man faktisk fjerner penge fra det offentlige område til en arbejdsmiljøindsats.

På hvilken måde vil regeringen så sikre, at arbejdsmiljøet inden for det offentlige forbedres, når der samtidig er en meget, meget stram styring af den offentlige økonomi, der er et skattestop, og der er forringede muligheder i kommunerne og i amtskommunerne til de opgaver, de faktisk løfter? Jeg er klar over, at regeringen tror, at det er guld og grønne skove rent økonomisk i kommuner og amter, men det er det faktisk ikke, så de kommer frygtelig i klemme.