

at man nu får et besøg. Man ved ikke, hvornår man får det, det er uanmeldt, fordi man ikke ved, hvornår man får det, men man ved, at man får det, for med den nye reform kommer det, hvilket det aldrig nogen sinde gjorde før. Det har aldrig været sådan, at man har været stensikker på, at på et tidspunkt kom de forbi, og så tjekkede de en.

Så forstår jeg slet ikke den der tanke med, at lønmodtagerne slet ikke er med i det her. Vi har jo netop lagt vægt på det. Det er en af de ting, der har undret mig såre gennem flere af de debatter, vi har haft her i Folketingssalen om arbejdsmiljøområdet, at det slet ikke er interessant for Socialdemokraterne, at arbejdsmarkedets parter nu får mulighed for f.eks. at indgå partsaftaler, sådan at lønmodtagere og arbejdsgivere til daglig får talt om de her ting ude på den enkelte virksomhed, og at man på den måde virkelig får inddraget de mennesker, som det her vedrører, frem for at det bare er de stive systemer, der har tjek på tingene.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Nu lyttede jeg til fru Charlotte Dyremoses tale, og det kan være, jeg tager fejl, men jeg syntes ikke, at jeg hørte ordet forebyggelse nævnt. Det er så siden blevet nævnt, at screeningen er nok til at lave forebyggelse.

Så vil jeg gerne høre: De virksomheder, der nu ved, at de først om 4 år kan forvente besøg, hvilke incitamenter har de til at sikre deres arbejdsmiljø?

Så siger fru Charlotte Dyremose, at så kommer der rådgivningspåbud, og at man nu tvinges til at bruge rådgivning. Hvornår har tvang været godt set med konservative øjne, når man skal have hjælp til noget?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Først vil jeg sige, at der jo ikke er nogen, der ved, hvornår de får et tilsynsbesøg. Der er nogle, man primært starter med, men man kan stadig væk godt få besøg helt tilfældigt.

Det med, at jeg ikke sådan decideret siger i min ordførelse, at det her er forebyggelse, det her er forebyggelse, det her er forebyggelse, er, fordi stort set alt, hvad der er i denne her reform, jo lægger op til en bedre forebyggende indsats.

Til det her med om man nu får tvang eller ikke tvang: Jamen jeg er da fuldstændig enig i, at hvis man bliver tvunget, uanset hvad man gør,

så hjælper det da ikke noget. Men det, der jo netop er guleroden her, er, at man kan slippe for tvangen, hvis man gør tingene fornuftigt på sin egen måde. Men der er da ikke nogen som helst tvivl om, at hvis man har et uacceptabelt arbejdsmiljø, jamen så skal man selvfølgelig pålægges at få orden i det. Vi skylder da lønmodtagerne, at de kan være sikre på, at deres virksomhed fungerer ordentligt, og så har jeg ikke noget imod at tvinge de virksomheder, der ikke kan finde ud af det.

Men jeg vil også godt sikre mig, at de virksomheder, der kan finde ud af det, så også får lov at gøre det på den måde, der er bedst for dem, for så er jeg sikker på, at de også har mest lyst til at gøre en indsats.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Nu har vi talt flere gange om det offentlige område, hvor der ikke skal være tvang, men hvor det forventes, at de klarer tingene.

Hvordan kan man forvente, at det offentlige område klarer tingene, når der spares 131 mio. kr. om året? Man forventer, at de rådgivningspåbud og screeningen kommer til at koste ca. 100 mio. kr. om året, og der er skattestop.

Hvordan kan fru Charlotte Dyremose forvente, at hele det offentlige område overhovedet får midler til forebyggende arbejdsmiljøarbejde?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg har næsten svært ved at forstå spørgsmålet, for situationen er jo den, at hvis man f.eks. finder ud af, at man gerne vil sørge for at have de rigtige stole, så er det ret fornuftigt at have dem på forhånd, så man ikke skal købe nye stole og så købe nye stole en gang til, plus at der er masser af mulighed for at benytte sig af rådgivning både internt og eksternt.

Det, vi bare ændrer nu, er, at man ikke er pålagt at betale til en ganske bestemt form for rådgivning, som man så i øvrigt ikke er pålagt at bruge.

Derudover har vi jo også partsaftaler osv., så jeg forstår slet ikke, hvad problemet skulle være. Altså masser af virksomheder, og den debat har vi også haft før her i Folketingssalen, siger, at det slet ikke kan betale sig for dem ikke at have et godt arbejdsmiljø, fordi de har brug for arbejdskraften, de har brug for udadtil at fremstå som