

krav. Man kan sagtens gennemføre screeningen, hvis man kun taler med den ene part.

Det må hr. Bent Bøgsted da medgive. Ellers må hr. Bent Bøgsted lige forklare, hvordan økonomien er aftalt i den aftale her. Hvem skal betale for de 140 nye ansættelser, der kommer i Arbejdstilsynet? De kommer vel ikke ud af den blå luft?

Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide – for det står jo ikke i aftalen, og jeg har også svært ved at se, hvordan det hænger sammen i lovforslaget – om det ikke er korrekt, at det er et besparelsesforslag, når vi kommer frem til målstregen.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hvad økonomien angår, kan vi selvfølgelig godt begynde at forklare hr. Bjarne Laustsen en hel del. Men jeg vil egentlig foreslå, at hr. Bjarne Laustsen gemmer det til ministeren til sidst, så kan ministeren få fornøjelsen af at svare hr. Bjarne Laustsen på det.

Hvad det andet angår, så ligger det da helt klart, eftersom screeningen skal være uanmeldt, at de steder, hvor sikkerhedsrepræsentanten måske kører rundt og ikke lige er til stede på virksomheden, kan det da ikke hjælpe, at Arbejdstilsynet ringer ud og siger: Er sikkerhedsrepræsentanten nu til stede, fordi vi kommer og screener virksomheden? Så er det jo ikke et uanmeldt besøg.

Kl. 16.15

Men det ligger da også i, at Arbejdstilsynet til enhver tid kan kontakte sikkerhedsrepræsentanten, og at sikkerhedsrepræsentanten omvendt kan kontakte Arbejdstilsynet vedrørende screeningsbesøg. Det ligger helt klart.

Men vi kan ikke sige, at sikkerhedsrepræsentanten skal være til stede i de virksomheder, hvor Arbejdstilsynet vil køre ud, for så er det ikke uanmeldt besøg.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Jeg vil godt fortsætte med screeningen. Nu har vi jo snakket meget om det, og jeg vil gerne høre, om hr. Bent Bøgsted ved, hvordan det værktøj i virkeligheden kommer til at se ud. Jeg læste lovforslaget med stor interesse for at se det. Nu har vi talt meget om, hvad det besøg egentlig kommer til at indebære, som skal være altafgørende for, om en virksomhed fortsat skal være omfattet af BST-pligt osv. Det spørger jeg om for at høre,

hvordan det vil blive muligt at få værktøjet til at skulle dårlige og gode virksomheder.

Så vil jeg også gerne høre, hvad hr. Bent Bøgsted synes om, at den afgørelse, som man så træffer, ikke kan ankes. Når Arbejdstilsynet har været på screeningsbesøg og f.eks. beslutter, at det er godt, at der ingen problemer er med arbejdsmiljøet, så kan den afgørelse ikke ankes. Hvad mener hr. Bent Bøgsted? Er det en god idé, når alle øvrige afgørelser fra Arbejdstilsynet jo kan ankes af både arbejdsgiver og arbejdstager?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hvad screeningen angår, er det jo sådan, at når Arbejdstilsynet kommer ud på en virksomhed, så har Arbejdstilsynet jo allerede i dag en hel række punkter, det skal gennemgå ved et besøg. De skal rundt at kigge på virksomheden. De skal se på, hvilke papirer der skal være udfyldt. De skal se, om sikkerheden ved maskinerne lever op til det, den skal. Der har Arbejdstilsynet en hel række punkter, og når Arbejdstilsynet så har gået dem igennem og ikke fundet nogen fejl, jamen så er det en god virksomhed, og på den måde får man skilt de gode fra de dårlige.

De dårlige vil Arbejdstilsynet jo ikke bruge en hel del tid på, når de kommer ud til screening. Hvis de finder en fejl, så får virksomheden enten et tilpasset tilsyn, hvor det hele bliver gået grundigt igennem, eller den får et rådgivningspåbud.

Så har jeg ikke mere til det.

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Det lyder jo, som om Arbejdstilsynet altid gør sit arbejde godt, men det er jo sådan, at mange af dets afgørelser ankes, også af de ansatte, så det er ikke sikkert, at det er helt så smukt.

Jeg vil godt vende mig til noget andet. Hr. Bent Bøgsted sagde, at når de der DUT-midler nu forsvinder, så forventer hr. Bent Bøgsted, at de der aftaler med amterne genforhandles. Hvorfor tror hr. Bent Bøgsted det? Det står der intet om i det her lovforslag, så jeg vil gerne høre, hvor hr. Bent Bøgsted har det fra, at man kan forvente, at de bliver genforhandlet, for det synes jeg jo ville være det eneste rigtige.

Det andet var, at hr. Bent Bøgsted sagde i sin indledning, at hr. Bent Bøgsted forventede, at BST'erne vil kunne klare sig godt, selv om der nu ikke er et lovkrav, og jeg vil gerne høre, hvordan hr. Bent Bøgsted kan sige det. Altså mange af de foretræder, vi har haft i Arbejdsmarkeds-