

ikke har prøvet før; men det er noget, hvor vi rent faktisk kommer ud på hver eneste virksomhed. Derfor har jeg utrolig svært ved at forstå denne holden fast i BST. Det virker sådan meget, som om hr. Bjarne Laustsen holder fast i BST for BST's skyld.

Det handler overhovedet ikke om de enkelte virksomheder, for situationen er jo den, at virksomhederne stadig væk kan få rådgivning fra BST, men nu får de også mulighed for at vælge rådgivning et andet sted fra eller ansætte nogle internt i virksomheden til at klare de opgaver på den måde, som den enkelte virksomhed finder bedst. Hvis virksomheden så ikke kan administrere det, er det så ikke sandt, at det fremgår af reformen, at de bliver pålagt at modtage rådgivning?

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg er ikke helt sikker på, at fru Charlotte Dyremose er i overensstemmelse med, hvad der foregår ude i det virkelige liv ude på arbejdspladserne.

Der går 7 år, det står der i lovforslaget, inden de sidste virksomheder er screenet, og det er jo at sende et signal til de virksomheder, der ikke har BST-pligt, om, at de bare kan tage det roligt, for de første 3½ år til 4 år sker der slet ingenting, men så kommer man måske i det efterfølgende år.

Så er det sådan, at alle de kommunale virksomheder, der i dag er underlagt BST, selv kommer til at betale det i fremtiden. I dag har vi sørget for fra statens side, at de bliver kompenseret for den rådgivning. Hvis det skulle være sådan, at Arbejdstilsynet efterfølgende pålægger dem det, er det ikke nok med, at de ikke får pengene, de skal også ud at finde pengene til rådgivning.

Dernæst er det sådan, at alle de deputationer, vi har i Arbejdsmarkedsudvalget, samstemmen de siger til os, at uanset om det er store danske virksomheder eller det er multinationale virksomheder, har alle virksomheder en bundlinje, og hvis der er noget, der ikke er lovpligtigt, så holder man op med at betale til det. Så er det jo noget sludder, at man giver sig til at bruge BST.

Det, regeringen lægger op til, er, at man ikke vil have den indflydelse, som lønmodtagerne har igennem BST-foreningerne. Den skal afskaffes. Det er helt andre aktører, som skal ind på området. Jeg kunne have den mistanke, at det er, fordi man vil sætte ræven til at vogte gæs, at

man tager Arbejdsgiverforeningens egne konsulenter og sender dem ud. De er jo bestemt ikke uvildige og uafhængige.

Det er sådan nogle ting, der er galt med det her projekt, som den borgerlige regering har gang i.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg må sige, at jo mere, man hører, des mere i tvivl kommer man om, hvorvidt hr. Bjarne Laustsen nu også har læst det lovforslag, vi behandler her i dag, for der er i hvert fald flere ting, som hr. Bjarne Laustsen har sagt, som er stik imod, hvad der står i lovforslaget.

Bla. er hr. Bjarne Laustsen inde på, at de BST-pligtige virksomheder skal tages først. Det er også korrekt, men hr. Bjarne Laustsen overser, at de næste 20.000 belastede virksomheder, som bla. hører til den gruppe, også kommer med fra dag et. Vi kan selvfølgelig ikke klare alle sammen på dag et, det er logisk.

En anden ting, som hr. Bjarne Laustsen også er inde på, er screening i 7 år. Jamen vi kan ikke nå at screene dem alle sammen på 1 år, for så skulle der ansættes utrolig mange. Her må det jo også være undgået hr. Bjarne Laustsens opmærksomhed, at der bliver stikprøvekontrol i den tid, screeningen står på, så der ikke er nogen, der kan føle sig sikker.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg tror, at et langt stykke hen ad vejen deler hr. Bent Bøgsted og jeg opfattelsen af, hvad der er godt for lønmodtagerne. Derfor skuffer det mig også inderligt, at Dansk Folkeparti ikke har haft mere fat i det her og har stillet nogle større krav til regeringen i forbindelse med sådant et forlig og ikke har taget os med ind i overvejelserne omkring det. Vi har jo aldrig siddet omkring det samme bord, som vi gjorde f.eks. ved arbejdsskadereformen, hvor vi ville have kunnet støttet de gode tanker, som hr. Bent Bøgsted har et stykke hen ad vejen.

Men jeg kan ikke tage det alvorligt, når hr. Bent Bøgsted siger det om de 20.000 virksomheder. Jeg tror, at også hr. Bent Bøgsted inderst inde er optaget af det, og hvorfor så ikke tage dem først? Jeg ville have taget hatten af, hvis jeg havde haft en på, og have sagt, at det var et godt arbejde, hvis man tager de 20.000 farligste først. Men nej, nu tager man de BST-pligtige virksomheder først og så derefter de andre, og hr. Bent