

re tale. Hvor mener Socialdemokratiet at det er? Det er jo lige præcis det, vi lægger op til med forslaget her, at vi altså starter der, hvor problemerne er størst, og så er det da nyt for mig, at Socialdemokraterne ikke er enig i den prioritering, der lægges op til. Hvor er problemerne størst, og hvor afviger det fra forslaget her?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Kunne det tænkes, at Venstres ordfører overhovedet ikke har læst det lovforslag, vi behandler her i dag? Der står intet i den politiske aftale eller i lovforslaget om, hvordan man skal finansiere de 85 mio. kr. Forligspartierne har end ikke interesseret sig for det. Jeg har været til møde i 2 timer sammen med beskæftigelsesministeren og spurgt om, hvordan det skulle finansieres. Der kom ingen svar.

Men i og med at man fjerner bloktilskud, kan jeg udlede, at det må være den måde, man finansierer de 140 nye stillinger på. Der er i hvert fald ikke tilført området 85 mio. kr., som fru Charlotte Antonsen påstår. Det vil jeg i hvert fald gerne have dokumenteret. Men vi får en runde mere, og så kan fru Charlotte Antonsen komme op og svare. Og så er det altså netto kun en udvidelse på tre personer i forhold til, hvordan det var under den tidligere SR-regering.

Så vil jeg gerne sige meget, meget kort, hvor jeg synes man skulle have startet. Man skulle have startet med at screene daginstitutionerne, og man skulle have startet med rengøringsområdet og transportområdet. Det er tre områder, hvor vi har kendte arbejdsmiljøproblemer, og det ville være langt bedre at starte der frem for at tage fat i de farlige virksomheder, som er underlagt BST-pligt.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Der var sådan et kort øjeblik, hvor jeg næsten troede, at hr. Bjarne Laustsen måske oven i købet ville være nødt til at stemme for reformen, når hr. Bjarne Laustsen fandt ud af, hvad det var, vi egentlig ville, for der blev talt om kirurgen og det her med at lave et korrekt indgreb i stedet for at skyde med spredehagl.

Var problemet ikke netop med BST, at man skød med spredehagl? Man tog bare sådan en hel branche, fordi man gik ud fra, at de vistnok havde nogle store problemer. Det, vi gør nu, er, at vi siger, at vi tager den enkelte virksomhed, der, hvor problemet er, og så er det der, vi sætter

ind. Så gør vi også det, som man netop ikke gjorde før, at vi pålægger dem at få noget rådgivning.

Til det, hr. Bjarne Laustsen sagde om, at vi bare fjerner BST-pligten, når nu tilsynet kom ind ad døren: Er det ikke rigtigt, at det fremgår klart og tydeligt, at hvis der er problemer, får man påbud om rådgivning med det samme, altså ikke et påbud om at betale for den uden at bruge den, men rent faktisk påbud om at bruge den rådgivning til noget konstruktivt?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Man kunne jo sagtens lave denne her reform, uden at man pillede ved BST-pligten, og så ville det se ganske anderledes ud. I Socialdemokratiet har vi haft den opfattelse, at den eneste måde, man kunne blive fri for BST-pligten på, var, hvis virksomheden erhvervede sig et arbejdsmiljøcertifikat. Det har desværre vist sig, at der også er problemer i det, men det er nogle ting, som vi kunne forbedre sammen, hvis det er det, der er problemet. Det her er bare reelle nedskæringer.

Når fru Charlotte Dyremose siger det om hele brancher, så manipulerer regeringen i alvorlig grad antallet af, hvor mange der bruger BST. Vi ved jo, hvor mange virksomheder det drejer sig om, for det er de farligste brancher, og den begrundelse, regeringen bruger for at tage fat i dem først, er lige nøjagtig, at det er de farligste brancher. Men når vi har så mange områder, der ikke er omfattet af BST, kunne man jo starte der og så afvikle det i et andet tempo, hvis det var det, man ville.

Det er slet ikke kommet regeringen for, at det skulle indgå i overvejelserne. Nu har jeg i øvrigt heller ikke forhandlet med fru Charlotte Dyremose om det, så jeg ved ikke, hvilket kendskab hun har til det, men jeg kan i hvert fald se, at det aldrig nogen sinde er faldet regeringen ind. Det forslag, vi havde om det, er blevet pure afvist.

Det er altså kun 8 pct. af de folk, der er ansat inden for de BST-pligtige virksomheder, som ikke bruger BST. Vi ville uendelig gerne hjælpe både Venstre og Det Konservative Folkeparti, så de virksomheder, der betaler til ordningen, også efterfølgende skal bruge rådgivningen. Det er jo det, der står i § 12 i arbejdsmiljøloven.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Situationen er jo netop den, at nu bliver alle virksomheder screenet, altså noget, som man