

Det er også klart, at når man så kommer til at skulle skære ned over for kommunerne, for man fjerner simpelt hen et bloktilskud, og bagefter kommer man og siger, at det alligevel ikke er godt nok, så påfører man det offentlige en ny regning, og så kommer man til at lave beskæringer inden for den offentlige sektor, og det kommer igen til at gå ud over lønmodtagerne.

Der er jo ikke noget selvstændigt argument for at afskaffe BST i forbindelse med den her reform, overhovedet ikke. Man fjerner fuldstændig forebyggelsen, som er en væsentlig del af arbejdsmiljøet. Vi ved udmærket, at der er en sammenhæng mellem dårligt arbejdsmiljø, sygefravær osv., men det lader regeringen hånt om, det overhører den totalt.

Når man så kigger på de nye opgaver, som man skal løse inden for det her område, så tvivler vi på, at man kan nå de mål, som er stillet op, da der er en lang række nye opgaver, som Arbejdstilsynet skal tage sig af.

Lad mig hurtigt nævne, at det er screening af flere tusinde virksomheder; det er tilpasset tilsyn på en 10.000-15.000 virksomheder; det er at forberede klagesager i forlængelse af screeninger; det er at godkende rådgivere, der søger om autorisation, og det er at udarbejde forhåndstilsagn, administrere tilbagemeldinger, rådgivning og opfølgning af, om rådgivningen har virket.

Det er også at administrere en smileyordning og kontrollere partsaftaler; det er at administrere en forbedret godkendelsesordning af udbydere af arbejdsmiljøuddannelsen, og det er at finde ressourcer til styrket overvågning og at sætte måltal for reformen samt lave effektanalyser.

Det er selvsagt mange, mange flere opgaver, end Arbejdstilsynet har i dag, uden at de får tilført flere ressourcer, end der var under den tidligere SR-regering.

Derfor er det jo ikke noget at skrive hjem om, og jeg håber da, at vi i dag kan få et klart svar på, hvorfor man er så lidt ambitiøs. Hvorfor har man ikke haft en større ambition om, at de penge, man snupper hos kommunerne, kunne man bruge til at ansætte nogle flere folk, så man kunne komme længere ned? Men jeg tror ikke, at det er det, der er meningen. Det, der er meningen i første omgang, er, at man skal screene de virksomheder, der har BST-pligt, for at den kan ophæves. Og så tror jeg, hvis vi kunne se for os, at denne her regering kunne fortsætte – jeg tvivler på, at man kan se så langt ud i fremtiden, og jeg håber heller ikke, at den fortsætter – at den siger:

Der er slet ingen grund til at fortsætte de screeninger, så vi afskediger de folk igen.

Det her forslag er så kortsigtet, som det kan være. Socialdemokratiet er meget imod det.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg vil da gerne starte med at spørge ordføreren fra Socialdemokratiet, hvor mange flere ansatte i Arbejdstilsynet der kommer med dette forslag, og hvor mange flere penge den danske regering agter at benytte på det her område.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Hvis min korte skoleuddannelse rækker, er det jo noget med, at der kommer tre flere ansatte i Arbejdstilsynet efter den reform her.

Men jeg vil gerne have lov at føje til, at når vi så kigger på, hvor mange der arbejder med arbejdsmiljø i dag, er det jo sådan i forhold til BST-foreningerne, at man skal ud at afskedige med det samme, der kommer nedskæringer. Og det vil der komme, for der er en lang række virksomheder, som ikke mere skal betale til foreningen, og derfor bliver der færre folk inden for det her område, som tager sig af arbejdsmiljøet, end der er i dag. Det er ikke noget, jeg tror, det er noget, jeg ved.

Med hensyn til økonomien står der jo i lovforlaget, at kommunerne er blevet DUT'et for 130 mio. kr. Det koster 85 mio. kr. at ansætte 140, så det kan fru Charlotte Antonsen jo selv regne lidt på, og så kan vi se, om vi kommer frem til det samme resultat: at det er et besparelsesforslag, ikke en forbedring, men et rent og skært besparelsesforslag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Det korte svar, som hr. Bjarne Laustsen skulle være kommet med, var selvfølgelig, at regeringen har besluttet at ansætte 140 flere i Arbejdstilsynet. Det var lidt vanskeligt at følge i det lange svar fra hr. Bjarne Laustsen, derfor skal jeg lige nævne det, og vi afsatte ekstra 85 mio. kr. til området.

Kl. 15.50

Det, jeg så gerne vil spørge hr. Bjarne Laustsen om her i anden omgang, er: Hr. Bjarne Laustsen mener, at vi i forbindelse med screening burde starte der, hvor de kendte arbejdsmiljøproblemer er størst. Det er der, vi skal sætte ind først, sagde hr. Bjarne Laustsen i sin ordfø-