

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det synes jeg ville være en dårlig idé. Jeg kan ikke forestille mig, at danske virksomheder ikke vil sætte penge af til et godt arbejdsmiljø. Og jeg er helt sikker på, at hvis der er tale om en international kæde, så ville de få kæmpestore problemer, for arbejdsmiljøet er altså også højt på dagsordenen i andre lande. Så jeg tror, det vil være meget, meget farligt for den pågældende virksomhed, hvis de begynder at sløse med arbejdsmiljøet.

Men der er jo en ting i denne her diskussion, som vi ved, og det er, at i dag betaler virksomhederne til BST, det er de tvunget til. Men vi ved samtidig, at en tredjedel af de virksomheder, der betaler, faktisk ikke får nogen som helst form for rådgivning fra BST. Så det er altså ret begrænset, hvor stor en del af de danske virksomheder der i dag i praksis modtager råd fra BST. Så glem nu ikke de problemer, vi har i det eksisterende system. Der er jo ikke nogen systemer, der er perfekte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke flere korte bemærkninger til fru Charlotte Antonsen, og derfor er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører. Det var derfor, jeg gav et lille nik hen til hr. Laustsen for at prøve at gøre ham opmærksom på, at tiden var ved at være inde. Men vi tager den tid, der skal til.

Nej, jeg trækker det ikke fra taletiden, så strenge er vi alligevel ikke blevet endnu.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg hørte ikke disse bemærkninger, men det, jeg deltog i, var meget konstruktivt, så undskyld, hr. formand.

Jeg vil sige, at i forhold til arbejdsmiljøet er det ikke en glædesdag, for dette lovforslag er udelukkende et besparelsesforslag. Det er et rent attentat på arbejdsmiljøet. Der er ikke nogen forbedringer med hensyn til arbejdsmiljøet. Og det er jo dybt skuffende, at Venstres ordfører tilsyneladende slet ikke har læst lovforslaget, læst aftalen om, hvad det er for noget, man har gang i.

Ganske simple spørgsmål som f.eks., hvor mange flere der egentlig kommer i Arbejdstilsynet efter den reform her, og hvordan økonomien er skruet sammen i det, kan vi simpelt hen ikke få et svar på.

Men vi ved, hvem det er, der kommer til at betale regningen, og det er først og fremmest lønmodtagerne, der bliver ramt af et dårligt ar-

bejdsmiljø. Det vil føre til offentlige udgifter i form af mere sygefravær, flere arbejdsskader, udstødning af arbejdsmarkedet osv., og det var lige nøjagtig det modsatte, vi havde brug for. Derfor er det selvfølgelig også skuffende, at Venstre ikke var i stand at lave en ordentlig arbejdsmiljøreform.

Det her er jo bare et led i et skred hen mod at få et generelt dårligere arbejdsmiljø. For med det samme regeringer kom til magten, fjernede de jo incitamentspakken, hvor der var klare forbedringer i forhold til arbejdsmiljøet, og gik i gang med at afskedige 137 medarbejdere, og nu vil man så ansætte dem igen. Jeg ved ikke, om det er muligt at få de samme mennesker ind i folden igen, men man kan selvfølgelig prøve.

Noget af det, som vi er de mest arge modstandere af, er, at man kobler denne her reform sammen med screening og så fjernelse af BST-pligten. Hvis man havde sagt, at o.k., der er måske 120.000 arbejdspladser her i Danmark, som ikke er omfattet af BST-pligt, lad os da sende Arbejdstilsynet ud og besøge dem, så ville det have været meget, meget positivt. Men det er ikke det, man gør, det er slet ikke det, der er formålet med det.

Det, der er formålet, er, at til næste valg kan man sige, at nu har vi ansat 140 mand ekstra og jaget dem ud på arbejdspladserne, der har BST-pligt, for at kontrollere, om arbejdsmiljøet er i orden. Men det er sådan set heller ikke det. De skal bare ligesom Jehovas Vidner sætte foden i klemme i døren, og lige så snart de har gjort det, så er betalingspligten ophævet. De behøver ikke engang at føre besøget til ende, så er betalingspligten ophævet, og det afslører jo i sin helhed, hvad det er for en sag, regeringen har her.

Vi har haft mange deputationer i Arbejdsmarkedsudvalget, både virksomheder og ansatte, der har talt om virksomheder, hvor man har et af de fire kendte alvorlige arbejdsmiljøproblemer, og der står det også uklart, om de er med i første runde her, eller om de får lov at henligge, indtil det engang passer ministeren at få sendt Arbejdstilsynet ud.

Kl. 15.45

Det er jo der, hvor vi har kendte arbejdsmiljøproblemer, at man bør sætte ind som en kirurg, der skal operere, i stedet for at man skyder med spredehagl for ikke at nå det endelige mål. Regeringen bliver altså afsløret den ene gang efter den anden i forhold til, hvad man har gang i, så vi synes selvsagt, at det, man gør, er utrolig dårligt.