

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Man kan tvinge en hest til truget, men man kan ikke tvinge den til at drikke.

Jeg ville egentlig foretrække, at fru Charlotte Antonsen svarede på de spørgsmål, der blev stillet, i stedet for at tale udenom.

Hvor meget sparer regeringen ved at fremsætte det her lovforslag i dag? Det er et helt enkelt spørgsmål. Vi kender jo godt tallene, vi, der har læst lovforslaget. Vi kan godt se, at det er et rent besparelsesforslag.

Jeg stillede et spørgsmål i forhold til rådgivningen, § 12, og det er en EU-bestemmelse, der siger, at man skal have en rådgivning. Hvis ikke man har det på virksomheden, så skal man indhente den eksternt. Så kan man da ikke sige, at vi får et bedre BST, for man nedlægger BST, man tager kvælertag på BST. Det kan da godt være, at der er noget BST, der vil være tilbage, men det rigtige svar er jo, at man hellere vil have nogle andre; man vil ikke have lønmodtageren til at have indflydelse i BST, derfor skal det nedlægges.

Lønmodtageren skal heller ikke blandes ind i screeningen eller noget som helst andet. Succeskriteriet udebliver også. Der står ikke et eneste sted, hvad formålet med den her lovgivning er, ud over at der er en række arbejdsgivere, der ikke skal have BST-pligt i fremtiden. Det er sådan set det.

Alt det der med at tage ud og besøge virksomhederne er vi helt enige i, ingen problemer i det, men man klarer det fra den gale ende.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Men hvis der ikke er noget galt med at tage ud og besøge virksomhederne, hvorfor har den forrige regering så ikke gjort noget ved det?

Det, hr. Bjarne Laustsen beder om her, og det, Socialdemokraterne gerne vil have, er, at Arbejdstilsynet nu tager ud og besøger alle danske virksomheder. Og det, jeg også har kunnet forstå, er, at derefter skal BST så også besøge alle danske virksomheder, og derfor skal alle danske virksomheder betale til BST.

Hvis hr. Bjarne Laustsen ikke kan se, at det er dobbeltkonfekt, så er jeg i hvert fald sikker på, at der er mange andre, der vil kunne se det.

Man vælger jo en metode, man vælger en ordning, og så fravælger man jo noget andet. Man får jo ikke et bedre arbejdsmiljø af, at der først kommer en fra Arbejdstilsynet og derefter

kommer en fra BST, som i øvrigt siger det samme, må vi håbe.

Så hr. Bjarne Laustsen ønsker tilsyneladende ikke at forstå, hvad det her drejer sig om. Og det er jo også tilfældet med det andet spørgsmål. Der er jo ikke nogen besparelser i det her forslag. Tværtimod har vi jo opprioriteret Arbejdstilsynet for at give mulighed for, at virksomhederne kan blive screenet inden for en 7-årig periode, frem for at det måske ville have taget, hvis vi ikke havde lavet den opprioritering, op imod 20 år at komme igennem alle danske virksomheder. Så der er en klar ressourceforøgelse til Arbejdstilsynet.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg vil godt holde fast i det der med besparelserne. Nu er udgiften til bedriftssundhedsstjenesten 131 mio. kr. om året alene for det offentlige område. De penge forsvinder fra DUT-midlerne. Hvordan vil fru Charlotte Antonsen forklare, at det ikke er en besparelse? Og hvordan vil Venstres ordfører i øvrigt forklare, at det bliver et lige så godt arbejdsmiljø?

Ikke alene forsvinder de 131 mio. kr., men man forventer, at der kommer ca. 100 mio. oveni som følge af screening og rådgivningspåbud. Hvordan kan det blive et bedre arbejdsmiljø?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

De kommunale virksomheder går vi da også ud fra fortsat vil sikre sig, at arbejdsmiljøet er i orden. Det, der jo har været et problem på mange af de offentlige arbejdspladser under den forrige regering, er, at der har man jo ikke ønsket at lave BST-pligt.

Så vi går da ud fra, at når man nu udeomkring i landet bliver klar over, at nu koncentrerer vi fra myndighedernes side indsatsen mod de virksomheder, der har problemer, så vil man selvfølgelig styrke og forbedre arbejdsmiljøet, så man undgår at have myndighederne rendende hele tiden med påbud og rådgivning.

En normal dansk virksomhed anno 2004 – nu taler vi ikke om de heste, hr. Bjarne Laustsen nævnte skulle trækkes hen til truget – er altså interesseret i at have et godt image og dermed et godt arbejdsmiljø, så jeg mener ikke, der er noget som helst, der tyder på, at vi får meget store besparelser på arbejdsmiljøet som følge af det