

holdt, og derefter vil virksomhederne hvert tredje år få besøg af Arbejdstilsynet, som skal sikre, at det fortsat ser fornuftigt ud. Efter denne screening vil man kunne få en smiley, som bliver lagt ud på internettet, så alle kan se, om en virksomhed har et ordentligt arbejdsmiljø; så har den en grøn smiley.

Det er klart, at der vil være nogle virksomheder, som har problemer. Her har Arbejdstilsynet mulighed for at påbyde virksomhederne at få bragt arbejdsmiljøet i orden, dels ved at insistere på, at de gør det med det samme, og pålægge bøde, dels ved som noget nyt at give et rådgivningspåbud. Det vil på almindeligt dansk sige, at Arbejdstilsynet kan pålægge virksomhederne at søge råd hos en rådgiver, der har forstand på arbejdsmiljø, så det sikres, at virksomhederne ikke længere har et dårligt arbejdsmiljø, men får rettet op på de problemer, der er konstateret.

Når Arbejdstilsynet nu skal screene og gennemgå alle danske virksomheder, er der ikke længere behov for den BST-pligt, vi har i dag. Det er sådan i dag, at ca. en fjerdedel af de danske virksomheder er pålagt BST-pligt, og det vil sige, at ca. en tredjedel af samtlige danske beskæftigede er omfattet af denne pligt. Men når Arbejdstilsynet fremover kommer på alle virksomheder, er der jo ikke behov for BST, så i takt med at screeningen bliver gennemført, vil virksomhederne ikke længere være pålagt at betale til BST, og det vil sige, at BST-pligten ophører.

BST vil naturligvis stadig være rådgivere. De vil ligesom andre, der har forstand på arbejdsmiljø, efter en særlig autorisationsordning få mulighed for at rådgive virksomhederne, og vi tror faktisk, vi får en bedre BST, fordi den fremover kommer i konkurrence med nogle andre, og det bliver op til virksomhederne selv at vælge. Det vil naturligvis være de BST'er, der udvikler sig, og som er de bedste, virksomhederne vil vælge til at rådgive.

I Venstre tror vi, at vi alt i alt med dette forslag får et bedre arbejdsmiljø og en bedre BST. Vi er sikre på, at det, at arbejdsmarkedets parter i højere grad får mulighed for at lave aftaler på området, også er noget af det, der vil være med til at sikre, at alle i Danmark vil opfatte det sådan, at de i praksis faktisk har en bedre situation på arbejdsmiljøområdet. I hvert fald vil der være mere tid til at tage sig af det praktiske arbejdsmiljø frem for som hidtil kun at se på papirer.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, kan begynde at tale om, at det her er noget positivt i forhold til arbejdsmiljøet. Det er slet og ret et besparelsesforslag, det har intet som helst med arbejdsmiljø at gøre. Det er et rent og skært besparelsesforslag.

Jeg tror, Venstre har en filosofi, der handler om, at forebyggelse er godt, men kontrol er bedre. Men forebyggelse er jo utrolig vigtigt. Alle, der har forstand på arbejdsmiljø, siger, at man skal forebygge, det er der god ræson i. Derfor vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen: Hvor meget er det egentlig, regeringen sparer ved at fremsætte det her lovforslag i dag? Hvor mange flere er der egentlig i Arbejdstilsynet i forhold til under den tidligere SR-regering?

Jeg har også et spørgsmål til § 12 i lovforslaget, som siger, at arbejdsgiveren, hvis ikke man selv har en rådgivning, skal indhente en ekstern rådgivning. Hvordan vil man sikre, at lovens bogstav er overholdt her i den forbindelse?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det er jo klart, at loven skal overholdes. Sådan er det jo med alle love. Så virksomheder, der ikke overholder loven, kan få bøder. Sådan er det, og det ved hr. Bjarne Laustsen da udmærket.

Hr. Bjarne Laustsen er bare nødt til at forlade den gamle betontænkning i Socialdemokratiet om, at man kun kan gøre tingene bedre ved at gøre, som man plejer. Plejer er død.

Det, vi nu koncentrerer os om, når vi taler arbejdsmiljø, er ude på den enkelte virksomhed at give lønmodtagere og virksomhedsledelsen det bedst mulige værktøj for at sikre et ordentligt arbejdsmiljø. Det er derfor, jeg er så glad i dag. Det er derfor, det er så godt, at vi har gjort op med den der gamle tænkning.

Lige præcis forebyggelse, som hr. Bjarne Laustsen spørger til, bliver jo bragt i højsædet med forslaget her, for pludselig er der jo enorme fordele at hente for virksomhederne ved at forebygge ulykker og skader i forbindelse med arbejdsmiljøet, for hvis man undgår ulykker og skader og i øvrigt har orden i tingene, så kommer myndighederne altså ikke rendende med det ene og det andet krav.