

keparti derfor, at det er rigtigt, at vi i endnu ½ år forlænger den her ordning med særlige uddannelsesstilbud, sådan som der lægges op til det i lovforslaget, og på den baggrund kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg noterede mig, at den konservative ordfører, hr. Lars Barfoed, kiggede meget op i loftet efter, om der måtte komme en åbenbaring, eller hvad det nu var, hr. Lars Barfoed kiggede efter, det skal jeg selvfølgelig ikke blande mig i. Åbenbart ledte han efter et eller andet, der var nyt i det forslag her, og kombinerede det med forårspakken osv.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Lars Barfoed: Er der noget nyt i det forslag her i forhold til det ændringsforslag, som blev vedtaget i forbindelse med afslutningsdebatten omkring »Flere i arbejde«, hvor ministeren kom med den indrømmelse på de 50 mio. kr.? De er jo ikke blevet brugt, og derfor er der jo ikke noget som helst andet i det her, end at det bare er et forsøg på at få brugt de penge, som man tidligere har udlovet til de arbejdsløse, på grund af at regeringen ikke har fået has på arbejdsløsheden. Er der noget nyt i det?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Ja, det er der. Der er det nye i det, at ordningen nu også kommer til at gælde i andet halvår af 2004. Det er det nye.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak for oplysningen. Det stod måske skrevet med neon i loftet: 2004, andet halvår. Jeg takker meget for den oplysning. Jeg havde selvsagt godt set, at det var det, det handlede om.

Jeg vil stille samme spørgsmål til hr. Lars Barfoed som til tidligere ordførere: Hvordan kan det egentlig være, at det her lovforslag skal være omgærdet af så stram styring, af det her smagsdommeri, hvor man sætter så hårde grænser op for, hvad man kan i første ledighedsperiode?

Hvis det er sådan, at folk har et godt ønske, og det ønske kan udmøntes i, at man kan få en uddannelse, der så kan gøre, at man kan klare sig selv resten af tiden, i stedet for at man bruger det her system til, at man kvalificerer til uddannelsen igennem lang anciennitet, nærmere præcis 1 år, inden man kan komme i gang med en

uddannelse f.eks. inden for nogle bestemte områder, hvad så?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg synes, det er et godt spørgsmål. Jeg har også et godt svar til det: Det er nemlig sådan, at det er vigtigt, at vi anvender uddannelsesmidlerne med fornuft, at vi sikrer os, at de midler, vi bruger på at aktivere og uddanne ledige, bliver brugt på den rigtige måde, så vi ikke spilder penge.

Jeg tror, hr. Bjarne Laustsen og jeg kan være enige om, at vi da sagtens, hvis vi ellers havde en bundløs statskasse, hvor vi bare kunne blive ved med at tage penge, kunne finde på ting og sager, vi kunne bruge penge på også i forhold til de ledige, men midlerne er jo altså sparsomme, uanset hvilken regering der er. Derfor skal vi bruge pengene med fornuft.

Derfor er det rigtigt, at vi siger, at vi må målrette de her midler til dem, som ikke kan få arbejde inden for det område, hvor de befinder sig rent kompetencemæssigt, og sikre os, at disse midler bliver brugt til uddannelse inden for områder, hvor der er meget stor sandsynlighed for, at der bliver arbejde, for så er sandsynligheden for, at vi får effekt af pengene nemlig størst. Det er baggrunden for de lidt stramme retningslinjer.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Kl. 14.40

**Ole Sohn (SF):**

Når man lytter til regeringspartiernes argumentation for lovforslaget, minder det mig om ordspøget om, at tomme tønder buldrer mest. Der er simpelt hen intet indhold i det her forslag, ud over at man forlænger en ordning, som ikke virker, og som har vist sin ubrugelighed i ½ år.

Omvendt vil jeg gerne starte med at sige, at det skader heller ikke, så SF støtter forslaget. Men det er i den grad et udtryk for manglende interesse for at skabe fremtid i Danmark. Regeringen har en 2010-målsætning, som siger, at der skal skabes 82.000 nye arbejdspladser. Det vil sige, at vi skal have arbejdsløsheden høvlet ned fra de 180.000 til 130.000.

Det er jo så i øvrigt ikke nok, men det er da et skridt på vejen. Og så siger regeringspartierne: Ja, ja, men vi skal jo heller ikke øse penge ud til arbejdsløse til ingen verdens nytte. Nej, men re-