

tuation – og det ved hr. Bjarne Laustsen meget godt – at vi optager ledige til uddannelse og dermed ikke får dem ud i job.

Det, det først og fremmest handler om for ledige, er jo, at man kommer i job. Og langt den overvejende del – og heldigvis for det – kommer jo meget hurtigt i job efter en ledighedsperiode.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes ikke, at hr. Jens Vibjerg konkret svarede på spørgsmålet, for jeg spurgte om, hvorfor det er omgærdet med så mange restriktioner, f.eks. at der nødvendigvis skal være et job i enden af det, og hvem skal vurdere det?

Jeg ved selvfølgelig godt, hvad meningen er. Det er meningen, at det skal se ud, som om vi er de glade givere af 50 mio. kr. til folket på grund af den stigende arbejdsløshed. Men jeg er også sikker på, at det vil være en gratis omgang; med den stramme styring af midlerne kan det ikke lade sig gøre at bruge dem, fordi man vil sidde i Arbejdsmarkedsstyrelsen og i ministeriet og være smagsdommere over, hvad man mener man skal foretage sig ude i de enkelte regioner.

Det er i strid med, hvad Venstre har ment hidtil. Derfor vil det være interessant at høre hr. Jens Vibjerg, hvorfor man ikke kan åbne op for noget mere fleksibilitet i forhold til regionerne.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det var sådan set det, jeg prøvede at forklare tidligere, at vi skal sikre, at de midler her går målrettet til de mennesker, hvor vi kan sikre et job i den anden ende, altså at få folk omskølet til job, der er der. Der er jo ingen idé i at opretholde ledige i en position, hvor de er i uddannelse til noget, der ikke er brug for.

Det ligger jo i alle de værktøjer – nu er det her jo kun en lille del af alle de værktøjer, vi har – at de skal målrettes, at ledige kommer i job, for det handler jo først og fremmest om at komme i beskæftigelse. Det her er så en del af viften af værktøjer, der sikrer, at i de tilfælde, hvor der skal noget længerevarende uddannelse til, for at ledige kan komme i job, netop fordi de skal omskøles, er der et job i den anden ende. Så bruger vi det værktøj her.

Kl. 14.25

Formanden:

Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Vi er jo godt i gang med behandlingen af lovfor-slag nr. L 200, og det er som sagt en udløber af aftalen »Flere i arbejde«. Der lykkedes det efter pres fra bl.a. Socialdemokratiet at sige til rege-ringen: Den går ikke, vi kan se for os, at der er en stigende ledighed, og det synes vi man skal gøre noget ved.

Vi synes også, at det er lidt dårligt – og det kunne måske være interessant at høre beskæfti-gelsesministerens forklaring på det – at man skal kvalificere sig igennem en lang ledigheds-periode og have en høj anciennitet, og det giver så ret til nogle uddannelser. Hvis det er sådan, at man kan få folk i arbejde igen ved at give dem en kort uddannelse, og de derefter er ude af dagpengesystemet i en længere periode, så må det da være ganske udmærket.

Nuvel, regeringen har indset, at den er nødt til at gøre noget ved den stigende ledighed, på trods af alt det, man har sagt om, at et fald i le-digheden er lige rundt om hjørnet – i givet fald må det hus så være et Rundetårn eller noget i den stil, for man har stadig væk ikke fået has på det med den stigende ledighed, og derfor er det også stadig væk kun en konjunkturbestemt pul-je, som regeringen melder ud med her. Vi synes, der er behov for i en situation, hvor ledigheden er så massiv, at man gør noget mere konstruk-tivt.

Jeg har været inde på det der med bekendtgø-relsen, at jeg synes, den er for stram, der er en for stram styring. Jeg synes, at ministeren er smagsdommer i den her sag, og derfor tror jeg, at det kunne træffe at blive en gratis omgang.

Vi har jo også set, at de stramme regler, som ligger langt uden for, hvad vi har aftalt i »Flere i arbejde«, har betydet 400 mio. kr. mere, som re-gionerne ikke kunne bruge i forhold til aktive-ringsrammen.

Det er jo to sider af samme sag. Der er penge nok, men det skyldes udelukkende alle de barrierer, som ministeren har lovet at fjerne. Når man er ude til møder i landsdelene, så siger man: Vi fjerner de barrierer, der er – mangler I penge, så sender vi nogle flere. Men der er penge nok, for-di ministerens barrierer er alt for stramme, og da de ligger ud over aftaleteksten, synes vi faktisk, at ministeren burde komme med en indrømmel-se her og så sige: Ja, det er klart, at vi er nødt til at ændre på forholdene.

Det er kun inden for det første ledighedsår, at man har fjernet det loft på de 50 pct., som er en