

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.20

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Kompetencen til sagsanlæg overføres fra ministeren til Ligestillingsnævnets sekretariat).

Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær). (Fremsat 28/1 2004. Første behandling 6/2 2004. Betænkning 31/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Forlængelse af mulighed for 1-årige tilbud om vejledning og opkvalificering i første ledighedsperiode).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 24/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

L 200 er jo et lille lovforslag, hvor vi bare forlænger de muligheder, vi har i øjeblikket for at sikre, at vi altid kan stille den arbejdskraft til rådighed, som virksomhederne har brug for. Så jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne kvittere for, at regeringen nu endelig har fundet ud af, at der er grund til at gøre noget ved den stigende ledighed. Men man kan sige, at det kommer alt for sent.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, hvordan det kan være, at de her penge er underlagt en så stram styring, som tilfældet er. Hvorfor ikke lade regionerne bruge pengene, sådan som de mener det er bedst? Hvorfor skal der være så stram en styring, som lovforslaget lægger op til?

Hr. Jens Vibjerg ved jo selvfølgelig også godt, at det var i forbindelse med »Flere i arbejde«-aftalen, at vi lagde et vist pres på regeringen, der gjorde, at man så ville give de her 50 mio. kr. Men vi var altså i den situation, at den første bekendtgørelse var totalt ubrugelig, bl.a. fordi der stod, at det skulle være til statslige uddannelser, og derfor kunne man slet ikke bruge den til social- og sundhedsområdet.

Derfor har man ikke engang brugt af de centrale midler endnu. Så det er en gratis omgang for regeringen.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Der er jo god mening i at sikre, når vi går ind og giver en så massiv mulighed for uddannelse i starten af ledighedsperioden, at der så er et job i den anden ende. For ellers kommer vi jo i den si-