

Forhandling

Lene Jensen (S):

Det her er jo et lovforslag, som tegner mod at skulle regulere forholdene omkring aktieoptioner brugt i forbindelse med ansættelsesforhold. Vi tilkendegav ved førstebehandlingen, at det kan vi ikke støtte, fordi vi synes, at det er et lovforslag, som fuldstændig ensidigt tager udgangspunkt i arbejdsgivernes behov for og ønsker om at kunne bruge aktieoptionerne til at fastholde medarbejderne.

Vi har stillet tre ændringsforslag, som vi mener er helt nødvendige for, at der kan blive en bare nogenlunde anstændig lov ud af det her.

For det første stiller vi et ændringsforslag, som tilsiger, at det materiale, man får som grundlag for at kunne tage stilling til, hvad det er for aftaler, man indgår, selvfølgelig skal foreligge på dansk, så folk har en fair chance for at overskue, hvad det er, de i givet fald siger ja til. Man skal tænke på, at det ikke bare er det, at det er på engelsk eller fransk, men det er på juridisk engelsk eller fransk, og det er sådan set svært nok i forvejen, selv om det bliver oversat til dansk.

Det andet ændringsforslag, vi har stillet, går på, hvordan lønmodtagerne er stillet, hvis de selv siger op. Der kan være mange årsager til, at man selv siger op, det er ikke altid lige frivilligt, skulle jeg hilse og sige. Vi har derfor stillet et forslag om, at man får en forholdsmæssig andel af det, som man har været med til at bringe frem af værdier i den tid, man har været der, set i forhold til den tid, hvor aktieoptionsprogrammet har løbet. Det er sådan set ringere end den retsstilling, der er i dag, men det er dog meget bedre end det, regeringen kan tilbyde, og vi ønsker altså at lægge en bund ind, en minimumsrettighed, så lønmodtagerne ikke fuldstændig er henvist til at være iført gyldne håndjern.

Det tredje, vi så foreslår, som jeg et eller sted faktisk har svært ved at forestille mig at der ikke skulle være et flertal for at støtte, er, at vi ikke ønsker, at denne lov skal virke med tilbagevirkende kraft. Det kommer den til, hvis man ikke tager vores ændringsforslag, for de aftaler, der bliver omfattet af det her, er sådan set også de aftaler, der allerede er indgået og altså indgået på nogle helt andre vilkår end dem, der nu bliver gældende. Det er uanstændigt, og derfor har vi altså også det tredje ændringsforslag, som netop handler om, at loven kun skal gælde for aftaler, der indgås efter lovens ikrafttræden.

Jeg har som sagt svært ved at forestille mig, at det ikke skulle være helt rimeligt, og håber selvfølgelig på opbakning til ændringsforslagene.

Kl. 14.15

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til det ændringsforslag, som den socialdemokratiske ordfører har været oppe at redegøre for, nemlig om, at kontraktmateriale og andre oplysninger til lønmodtageren skal foreligge på dansk.

Jeg forstår ikke, at den socialdemokratiske ordfører mener, at store udenlandske optionsprogrammer skal oversættes til dansk. Ofte er der jo tale om et omfattende materiale på op til flere hundrede sider. Der er efter min mening tale om et meget vidtgående ændringsforslag i forhold til det oprindelige forslag. Regeringen har foreslået, at der skal gives oplysninger i en særskilt erklæring om de forhold, der er opremset i lovens § 3, netop fordi optionsprogrammet kan være omfattende, men de oplysninger, der skal gives efter § 3, er meget centrale oplysninger for lønmodtageren.

Jeg mener derudover, at det er uhensigtsmæssigt at opstille et ubetinget krav om, at oplysningerne skal gives på dansk. Det er efter min mening naturligt, at oplysningerne gives på samme sprog, som ansættelsesbeviset er udfærdiget på, altså på arbejds sproget i virksomheden. Arbejds sproget vil normalt være dansk her i landet, men det er det ikke nødvendigvis i alle virksomheder, der opererer her i landet.

Regeringen kan derfor ikke støtte dette mærkelige ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 48 stemte for, 64 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.