

deres allierede og mål i Israel. Angreb med masseødelæggelsesvåben på mål i Tyrkiet og Kuwait er også en mulighed.

Det ændres så i vurderingen fra den 15. marts til, at der ingen sikre oplysninger foreligger om, om Irak har operative masseødelæggelsesvåben. Det vurderes dog, at Irak er i besiddelse af kampstoffer, biologiske og kemiske, og evnen til at fremføre disse.

Er ministeren ikke enig i, at der her ligger en nedtoning af den trussel, der var tale om fra oktobernotatet?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg kan kun henvide til, hvad chefen for efterretningstjenesten, som jeg netop citerede, gav udtryk for i går.

Det er hele vejen igennem efterretningstjenestens opfattelse, at Saddam Hussein frem til Irakkriegen overordnet set højst sandsynligt eller sandsynligvis, ikke højst, men sandsynligvis råder over biologiske og kemiske våben. Og jeg tror også, at det er vigtigt at holde sig for øje, at en generel trusselsvurdering jo kan have én karakter, men en specifik trusselsvurdering kan have en anden. Og jeg tror, det er dér, man skal finde forskellene.

Jan Trøjborg (S):

Tak for svaret.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren ikke finder, at der var sagligt belæg for at få en uvildig bedømmelse af efterretningstjenesten herhjemme, ligesom vi først og fremmest ser det i USA, om kvaliteten af det arbejde, efterretningstjenesten har lavet. Det er jo en meget diskussion i USA. Og denne undersøgelse pågår med henblik på at styrke efterretningstjenesten netop på baggrund af, at de vurderinger, efterretningstjenesten gav op til krigen mod Irak, var forkerte. Er ministeren ikke enig i, at det ville være hensigtsmæssigt at overveje en sådan form for analyse?

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Det er ikke umiddelbart min opfattelse, at der er behov for en sådan analyse. Jeg har forstået, at der er ønske om, at man i forbindelse med det kommende forsvarsforligs forhandlinger skal drøfte bl.a. øget åbenhed osv. Det er jeg helt indstillet på. Men jeg mener ikke, at en selvstændig analyse af såkaldte eksperter af den ene eller anden art af det fortræffelige arbejde, jeg mener

generelt kendetegner den danske efterretnings-tjeneste, er påkrævet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 111

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, man må jo sige, at ordet sandsynligvis ikke fortsætter med at være i rapporterne hen mod selve krigsbeslutningen, og vi ved jo ikke, hvorfor det holder op med at stå der. Det kan godt være, at det holdt op, fordi man erkendte i efterretningstjenesten, at der jo ikke var grundlag for at påstå en sandsynlig tilstedeværelse af kemiske og biologiske våben. Det kan vi ikke få afklaret, medmindre vi får en uafhængig undersøgelse. Og der kan jo være mange forhold i de papirer, som vi ikke har fået udleveret, som kan belyse den her sag. Så jeg synes, at ministerens besvarelse til hr. Jan Trøjborg kun giver anledning til yderligere mystik omkring hele denne sag.

Jeg vil godt spørge forsvarsministeren, om han har tænkt sig at drage konsekvenser af det forhold, at statsministeren har fastslået, at tavshedspligten i Kontroludvalget også gælder for forsvarsministre, og at forsvarsministeren altså derfor har overtrådt landets lovgivning.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Med hensyn til det sidste spørgsmål kan jeg stille i udsigt, at det vil blive besvaret i morgen. Der er jo stillet et § 20-spørgsmål. Der skal jeg besvare det.

Med hensyn til det første spørgsmål, der blev rejst, vil jeg sige: Der er sket det helt ekstraordinære, at man har givet nævnsmedlemmerne mulighed for at komme ud i efterretningstjenesten og gennemlæse hele mængden af papir, som man nu har fået. Nogle dele er borttraderet, om jeg så må sige. Det er de dele, som ikke tåler at komme til offentlighedens kendskab, men chef FE, som det jo hedder, har med min godkendelse givet tilsagn om i går på nævnet – det hørte hr. Albrechtsen – at man kan komme ud og gennemlæse papirerne. Det er en helt usædvanlig imødekommenhed.

KI. 13.10

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige, at den imødekommenhed altså ikke er mere usædvanlig, end at den også fandt sted under den tidligere regering. Jeg kan huske, at