

Forslag til folketingsbeslutning om øget offentlighed om efterretningstjenesterne.
(Beslutningsforslag nr. B 194).

Medlemmer af Folketinget Søren Søndergaard (EL), Jeppe Kofod (S), Villy Søvnal (SF), Morten Helveg Petersen (RV) og Jann Sjursen (KD) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om Danmarks bidrag til kampen mod klyngebomber?«
(Forespørgsel nr. F 56).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget forsvarsministeren samt indenrigs- og sundhedsministeren.

Der er til forsvarsministeren anmeldt følgende spillere:

1. Jan Trøjborg
2. Keld Albrechtsen
3. Villy Søvnal

Ønsker flere at tilmelde sig som hovedspillere til forsvarsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Der er til indenrigs- og sundhedsministeren anmeldt følgende spillere:

4. Lone Møller
5. Birthe Skaarup
6. Karen J. Klint
7. Tove Videbæk

Ønsker flere at tilmelde sig som hovedspillere til indenrigs- og sundhedsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Spm. nr. US 110

Jan Trøjborg (S):

Når statsministeren har været så venlig at udpege forsvarsministeren til spørgetimen, så vil jeg da ikke undlade at fortsætte diskussionen lidt

fra Udenrigspolitisk Nævn og i medierne i går på baggrund af det materiale, som regeringen eftergjorde, nemlig Forsvarets Efterretningstjenestes vurderinger frem til krigen mod Irak i 2003.

Jeg vil gerne stille ministeren det, synes jeg, ret centrale spørgsmål, om der har været en ændring i efterretningstjenestens vurdering af omfanget af Saddam Husseins beholdning og truslerne herfra af masseødelæggelsesvåben undervejs, især fra oktober og frem til marts måned 2003.

Og jeg vil gerne spørge, om ikke ordene sandsynligvis og sandsynligt, som regeringen lægger meget vægt på, nemlig at Saddam Hussein sandsynligvis var i besiddelse af masseødelæggelsesvåben, forsvinder som dug for solen fra januar måned i de vurderinger, der er fra efterretningstjenesten. Da ændres det konsekvent til, at der foreligger ingen sikre oplysninger om, om Irak har operative masseødelæggelsesvåben. Det vurderes dog sådan. I min forståelse er der tale om en efterretningstjeneste, der har kunnet sit arbejde og dermed har nedtonet truslen fra de masseødelæggelsesvåben, der notorisk ikke fandtes.

Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg vil henvise til det, chefen for efterretningstjenesten udtalte i går bl.a. i en pressemeddelelse, hvori han siger:

Det er min opfattelse, at de offentliggjorte vurderinger dokumenterer, at det frem til Irak-krigen overordnet set hele tiden var Forsvarets Efterretningstjenestes vurdering, at Irak sandsynligvis rådede over biologiske og kemiske våben.

Kl. 13.05

Jan Trøjborg (S):

Jeg takker for svaret, som jeg ganske vist har hørt før, men jeg kan alligevel ikke lade være med at forsøge at rose efterretningstjenesten, for i oktober måned 2002 fremlægger man en opdateret trusselvurdering vedrørende et muligt dansk styrkebidrag til indsættelse i den Persiske Golf osv. Og hvis man sammenligner det med trusselvurderingen for eventuel indsættelse af danske bidrag i relation til militær operation mod Irak fra marts måned 2003, er det interessant, at der i oktober står under punkt 51:

Det vurderes som sandsynligt, at regimet som svar på et angreb vil søge at anvende masseødelæggelsesvåben mod de amerikanske styrker,