

stitsministeriets opfattelse, at bopælskravet under alle omstændigheder må anses for at være i overensstemmelse med EU-retten krav om bl.a. saglighed og proportionalitet.

Særligt med hensyn til de personer, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet – dvs. personer, der er ansat i den danske stat og beordret til tjeneste uden for riget – bemærkes i den forbindelse, at det er korrekt, at disse personer efter folketingsvalgloven er bedre stillet end andre personer, jf. lovens § 2, stk. 1, sammenholdt med stk. 2. Der stilles således for de førstnævnte personers vedkommende f.eks. ikke krav om, at deres ophold i udlandet skal være midlertidigt.

Det anførte hænger imidlertid bl.a. sammen med, at de pågældende personer netop – som ansatte i den danske stat – er beordret til tjeneste uden for riget. Baggrunden for deres ophold i udlandet og deres tilknytning til Danmark er således en anden end for personer, der er omfattet af lovens § 2, stk. 2, herunder f.eks. personer, som af uddannelsesmæssige grunde har valgt at tage ophold i udlandet i en periode.

Efter Justitsministeriets opfattelse er den forskelsbehandling, som der her kan siges at være tale om, derfor ikke i strid med de nævnte almindelige principper om bl.a. saglighed og proportionalitet.

De domme, som der er henvist til i begrundelsen for spørgsmålet – EF-Domstolens domme i sag C-281/98, Angonese, C-384/93, Alpine Investments (Cold Calling), C-60/00, Carpenter, C-148/02, Avello og C-224/98, d'Hoop – ændrer efter Justitsministeriets opfattelse ikke i den ovenfor anførte vurdering.

For det første vedrører de pågældende domme ikke politiske rettigheder som f.eks. valgret til nationale parlamenter, men derimod andre former for rettigheder (henholdsvis sprogkrav som betingelse for at kunne søge en stilling i en privat bank, forbud mod, at finansielle tjenesteydere kunne tage telefonisk kontakt til potentielle kunder for at tilbyde dem visse finansielle tjenesteydelser, hvis den pågældende kunde ikke forudgående havde givet sit samtykke, en tjenesteyders adgang til at familiesammenføre sig med sin ægtefælle, der er statsborger i et tredjeland, adgangen for personer med dobbelt statsborgerskab til at erhverve et bestemt efternavn og adgang til at opnå ungdomsarbejdsløshedsunderstøttelse i hjemlandet efter at have taget en studentereksamen i en anden EU-medlemsstat).

De spørgsmål, som de nævnte domme angår, kan derfor efter Justitsministeriets opfattelse

ikke sammenlignes med de spørgsmål, som det foreliggende lovforslag vedrører.

For det andet er der efter Justitsministeriets opfattelse grund til at fremhæve, at de nævnte domme vedrører tilfælde, hvor en medlemsstat eller en privat virksomhed har fastsat restriktioner over for EU-borgere, der har gjort brug af den fri bevægelighed, men som opholder sig i deres *egen* medlemsstat.

I modsætning hertil tager de omhandlede regler i folketingsvalgloven sigte på danske statsborgere, som netop ikke opholder sig i Danmark, men i udlandet. Når sådanne personer på ny tager fast bopæl i Danmark, opnår de således i alle tilfælde valgret til Folketinget efter folketingsvalglovens nærmere regler. Dette ændrer det fremsatte lovforslag ikke på.

Sammenfattende finder Justitsministeriet, at det fremsatte lovforslag – der som nævnt indebærer en udvidelse af udlandsdanskernes valgret til Folketinget – ikke er i strid med EU-retten.«

#### Spm. nr. S 2617

Til indenrigs- og sundhedsministeren (5/3 04) af:

**Poul Nødgaard (DF):**

»Er ministeren opmærksom på, og kan ministeren oplyse, hvorfor Betænkning nr. 1432 om valgret under udlandsophold bygger sine juridiske konklusioner på det, betænkningen kalder »den naturlige, sproglige forståelse« af grundlovens § 29, men undlader at undersøge, om § 29 skal underkastes en fortolkning, der tager hensyn til Danmarks internationale forpligtelser, og som kunne føre til en smidiggørelse og modernisering af valgretsbestemmelserne for danskere i udlandet?«

#### Begrundelse

To danske EU-retseksperter, professor, dr.jur. Hjalte Rasmussen og kontorchef, lic.jur. Peter Vesterdorf, har gjort opmærksom på, at det ikke kan udelukkes, at EU-domstolen vil finde de reglerne om valgret for danskere i udlandet i strid med vore EU-forpligtelser. Det gælder såvel de regler, der gælder i dag, som den ændring, der er foreslået ved regeringens forslag L 114.