

Vi vil bare sige, at det er ret grundlæggende, at mennesker *skal* have noget mad, og at det er godt at få noget mad, og at der er alle de gevinster, som vi har antydet.

Så skal jeg beklage, at jeg kom til at beskyldte fru Charlotte Dyremose for at spise i Folketinget, når hun selv smører madpakken.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jamen jeg synes altså, at vi netop meget klart her ser forskellen på SF og De Konservative, og det er også det, der nogle gange gør det så fornøjeligt at diskutere med SF.

Det, som SF her lægger op til, er jo netop, at fællesskabet skal betale for denne her madordning, og jeg ved godt, at nogle gange får man det her indtryk af, at fællesskabet er sådan en stor kasse, så kommer pengene ned fra himlen, og så bruger vi dem. Men fællesskabet er jo os alle sammen, det er alle os, der betaler skat, og det er dermed også forældrene til alle børnene i børnehaven.

Situationen er jo den, at hvis man har den der ordning, som så er betalt over skatten, og folk så vælger at gøre noget andet, jamen så skal de jo sådan set både betale til de andres ordning og til deres egen ordning. Er det specielt rimeligt, hvis man i forvejen ikke har så mange penge og man så i øvrigt har et barn med nogle særlige krav, som man også har brug for penge til at honorere?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg synes også altid, det er fornøjeligt at diskutere med rigtige konservative, så glæden er, om man så må sige, gensidig.

Det er også rigtigt, at den helt principielle forskel på højrefløjens og SF og andre partier er, at højrefløjens principielle synspunkt er, at vi skærer ned på det offentlige område, vi letter folk i skat, derefter må de selv betale for uddannelse, de må betale mere i transport, de må betale mere for børnepasning osv.. Det er jo helt traditionelt, og det har jo altid været sådan, at det var højrefløjens ønske.

Det betyder så, at de, der har store indkomster og derfor betaler meget i skat, bliver lettet meget, og derfor rammer en skattelettelse solidt ned i de konservative kerneområder i Gentofte og nærmeste omkreds, og det er der intet underligt i, mens brugerbetalingen rammer solidt ned

i de områder, der er indkomstsvage, og det er der heller intet underligt i.

På den måde er der en god grund til, at fru Charlotte Dyremose har valgt at organisere sig i Det Konservative Folkeparti, og jeg har valgt at organisere mig i SF.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 210: Forslag til lov om ændring af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af elektricitet, lov om energiafgift af visse mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Gennemførelse af Rådets direktiv 2003/96/EF af 27. oktober 2003 og forenklinger af energiafgifterne).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Lars Christian Lilleholt (V):

Lovforslaget her består af tre hovedelementer: Implementering af EU's energibeskatningsdirektiv, forenkling af energiafgifterne og endelig indførelse af nettoafregning af energiafgifter for virksomheder med et højt energiforbrug.

Implementeringen af EU's energibeskatningsdirektiv får ikke de store konsekvenser for de danske energiafgiftssatser, fordi de i forvejen ligger over det indførte minimum. Modsat kan