

snart man melder sig på politistationen og siger: Her er jeg, jeg stiller mig til rådighed for den rettergang, som eventuelt kunne vise, at jeg er uskyldig.

Hvis det ikke er nok, kigger vi selvfølgelig grundigere på det under udvalgsarbejdet. Men vi synes faktisk, at vi på den måde netop ikke har lavet et lovforslag, som lægger op til en straf før dom, men blot, kan man kalde det, en pæn gulerod, så man rent faktisk melder sig til den rettergang, som jeg også lytter mig til at vi alle sammen er enige om at folk skal igennem. Det er jo som sagt ikke småforbrydelser, der henvises til, men derimod ret grove forbrydelser.

Kl. 14.00

Vi takker for den positive modtagelse og for debatten og håber på, at vi under udvalgsarbejdet kan komme det skridt videre, så vi kan finde ud af, om vi kan løse de eventuelle problemer med ændringsforslag eller skal afvente regeringens lovforslag, som jeg så også forstår ikke ligger så frygtelig langt ude i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg markerede for at få ordet lige efter starten af fru Sandy Brincks tale, for der var det, som om fru Sandy Brinck gentog den misforståelse, som fru Sandy Brinck kom med i starten, altså i forhold til efterlyste personer og uretmæssigt efterlyste personer. Men det var, som om den sidste del af talen rettede op på det.

Men jeg vil lige for at være helt sikker spørge fru Sandy Brinck, om ikke fru Sandy Brinck er enig i, at der jo selvfølgelig kan foretages efterlysninger, og de skal være velbegrundede – der skal være bestyrket mistanke om, at man har begået et offentligt påtalt kriminelt forhold og alt det her – men desuagtet sker det jo, at en sag kan ende med en frikendelse ved domstole. Og så er det vel også muligt, at vi skal se på det erstatningsmæssige i den sag, det kan jo f.eks. være udgiften, man har haft ved at rejse hjem fra udlandet for at banke på på politistationen og sige: Her er jeg, jeg hører, at jeg er efterlyst, men jeg mener ikke, der er noget om det. Så forklarer man sig, og man bliver eventuelt frikendt osv. Og sker det, er det vel også sådan, at man har krav på en eller anden form for erkendtlighed eller erstatning, og så kører det.

Jeg tror nok, det var det, fru Sandy Brinck sagde til sidst, men jeg vil lige være helt sikker.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Det har hr. Nonbo fuldstændig ret i.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil lige have noget præciseret, for fru Sandy Brinck henviste til, at der i lovforslaget står, at man kan få genoptaget pensionen, når man melder sig på politistationen. Det, vi er nervøse for, er, hvis man bare genoptager den, for der kan jo godt være gået et par måneder, før folk bliver klar over det og kommer hen på politistationen. Derfor mener vi, man mere skal kigge på en indfrysningsordning eller andet – det må vi så afklare i det videre arbejde – for det er der, problemet ligger.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Det vil vi være indstillet på at se på under udvalgsarbejdet lige så vel som de andre problemstillinger, som socialministeren annoncerede uden dog at være særlig præcis i forhold til, hvad det er for andre tekniske og juridiske vanskeligheder, der er med lovforslaget. Vi er selvfølgelig interesserede i at få dem på bordet, sådan at vi når frem til et resultat, som retssikkerhedsmæssigt er i orden. Det er vi selvfølgelig ovenud interesserede i.

Det plejer også at være vores holdning både på det sociale og på det retlige område.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.