

det menneske som uskyldigt. En sigtelse i sig selv er jo ikke noget bevis for, at vedkommende er skyldig i den påståede lovovertrædelse. Dog ved vi jo så, at en politiefterlysning af en person kun foretages, når der er særlig bestyrket mistanke om, at en person har begået en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængsel i minimum 1 år og 6 måneder.

Kl. 13.55

Hvis man skal forsvare dette forslag, kan man jo argumentere med, at vedkommende, som er efterlyst for en lovovertrædelse, jo har den mulighed og er velkommen til at komme til Danmark for at blive retsforfulgt og rensset, hvis vedkommende ikke mener, at han er skyldig. Den mulighed ligger jo helt åben.

På den anden side skal vi være meget forsigtige med at begynde at knytte værdighedskrav til udbetaling af sociale pensioner, men som forslagsstillerne også siger, handler forslaget alene om viljen til at stille sig til rådighed for afgørelse af strafbare forhold efter reglerne i retsplejeloven, og det virker jo enkelt og overbevisende.

I anden lovgivning om overførselsindkomster, som f.eks. sygedagpenge, kontanthjælp, boligstøtte osv., er der jo betingelser for udbetaling, som f.eks. at personen har kendt bopæl og ophold i Danmark eller positivt medvirker ved sagens opfølgning hos myndighederne i form af f.eks. fremmøde.

Hos Kristendemokraterne hælder vi faktisk mest mod at være positive over for forslaget, netop fordi det også på os virker krænkende, at en person kan sidde i et fremmed land eller i Danmark og indkassere sin sociale pension, på trods af at han modsætter sig retsforfølgelse i Danmark.

Vi er også positive over for det element i forslaget, der indebærer, at den efterlyste person får sin pension tilbage, hvis vedkommende møder frem på en dansk politistation og ikke længere unddrager sig almindelig retsforfølgning. Så der er rigtig mange positive elementer i forslaget.

Men vi er samtidig også meget positive over for ministerens tilsagn om at fremsætte et lovforslag efter en grundig gennemgang af alle de juridiske aspekter i sagen, for dem har vi jo fundet ud af at der er en række af.

Så vi er positive over for intentionerne i forslaget, og vi ser frem til det lovforslag, der så kommer på grund af denne her sag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren for forslagsstillerne, fru Sandy Brinck.

Sandy Brinck (S):

Det er efter Socialdemokratiets opfattelse stødende, at personer, der er efterlyst efter reglerne i retsplejelovens § 819, som følge af stærkt bestyrket mistanke om alvorlige lovovertrædelser, uhindret kan få udbetalt deres pension. Det viser sig, at der ikke hidtil har været hjemmel til at standse en udbetaling til sådanne personer, og det er efter vores opfattelse et hul i lovgivningen, som bør lukkes.

Socialdemokraterne har ved udarbejdelse af det lovforslag, vi nu har behandlet, anvendt en nøje parallel til udbetaling af pensioner ved indsættelse af personer til strafforfølgelse, altså folk, der sidder til afsoning. Der er taget højde for, at ægtefæller eller samlevende, som modtager sociale ydelser, overgår til reelt enlige, også i lighed med situationen ved strafafsoning.

Det er vores opfattelse, at vi ved at gå ud fra retsplejelovens § 819, hvor der altså er klare regler for, hvornår politiet kan foretage efterlysning, har lagt op til en sikker varetagelse af de retssikkerhedsmæssige hensyn. Det er efter vores opfattelse helt uholdbart, at personer, der er efterlyst efter reglerne i retsplejeloven for endog alvorlige lovovertrædelser, stadig kan få deres sociale ydelser.

Vi håber og tror på, også sådan som vi lytter os til det i dag, at der kan være et klart flertal for, at vi får gjort noget ved det.

Jeg skal kvittere for den positive modtagelse fra samtlige partier. Vi er naturligvis indstillet på under udvalgsarbejdet at kigge på mangler og fejl. Sådan som socialministeren nævnte det, var der efter regeringens opfattelse nogle tekniske og juridiske problemer, som skulle løses. Vi må under udvalgsarbejdet så se på, om de problemer, som er annonceret, er så store, at de ikke kan rettes op via ændringsforslag, om vi kan gøre det let og gelinde ved at lave ændringsforslag til vores lovforslag. Vi er selvfølgelig interesseret i, at lovforslaget er så præcist og godt som muligt.

En enkelt kommentar til de partier, det var bl.a. Det Konservative Folkeparti, men også De Radikale, SF og Enhedslisten, som problematiserede det, at man som efterlyst jo ikke er dømt endnu: Det er helt korrekt, og derfor vil jeg blot henvise til stk. 2, § 46, hvor det jo netop understreges, at man får sin pension tilbage, lige så