

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Først et polemisk svar: Hvis ikke nogen havde gjort noget i 1971, var det jo forslumret fuldstændig, så havde voldanlægget osv. været groet fuldstændig til. Så man kunne vel svare, at hvis der ikke var nogle rare mennesker, der var brudt ind i 1971, havde det set endnu værre ud. Men det er så den polemiske del af det.

Vi har med interesse læst lovforslaget, bemærkninger, gennemgang osv., og vi er lige så forvirrede nu, som vi var før, da vi bare hørte nogle udslip gennem medierne om, hvad det var, Christianaudvalget ville komme frem med af forslag. Vi kan faktisk ikke gennemskue det. Vi glæder os vældig meget til at få nogle præciseringer. Det tror jeg egentlig også at christianitterne gør.

Hvad er det, der egentlig står i lovforslaget? Hvad er det, der står om lige præcis den problemstilling, som hr. Ulrik Kragh rejser? Jeg er ikke i stand til at svare. Jeg beklager.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Med baggrund i den sidste bemærkning, som hr. Poul Qvist Jørgensen kom med angående usikkerheden, vil jeg spørge, om Socialdemokratiet er indstillet på, at vi skal have fundet en løsning, der afklarer situationen for Christiania, således at man ikke skal leve med yderligere 1½ års usikkerhed, for at finde ud af, hvad der så skal ske, og for at finde ud af, hvad der så skal ske derefter. Er Socialdemokratiet indstillet på, at vi nu får lavet en løsning, som en gang for alle får løst de ting, der har genereret de problemer, der har været?

Så et lidt polemisk spørgsmål: Hvis Christiania ikke var blevet etableret i 1971, havde der været noget helt andet der, hvor Christiania ligger i dag. Det tror jeg sådan set at hr. Poul Qvist Jørgensen og Venstre er enige om. Det går jeg da i hvert fald ud fra, men det kan jeg så spørge hr. Poul Qvist Jørgensen om. Er Socialdemokratiet ikke enig i, at hvis man kan få skabt et nyt Christiania, som får lagt problemfelterne bag sig, vil det være bedre end den bygningsituation, man ellers ville kunne have set på Christiania i dag?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg vil gentage, hvad jeg sagde i slutningen af min ordførertale: Vi er enige med statsministeren i hans udtalelser om, hvordan man forestil-

ler sig at Christiania kan bestå. Vi har givet udtryk for, at der er sket en positiv udvikling i regeringens opfattelse. Vi ser gerne, at øjene bliver åbnet op for en fondsmodel. Vi er faktisk med det, vi ved på nuværende tidspunkt omkring en fondsmodel, overbeviste om, at det er vejen frem. Den vil inødekomme væsentlige dele af det, som hr. Ulrik Kragh nu efterspørger.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg må indrømme, at det er lige før, man sidder og hopper lidt i stolen, når man hører hr. Poul Qvist Jørgensen sige sin mening om Christiania, om de rare mennesker, der brød ind i 1971, og om den professor, der på Akademiraadets høring udtalte:

Det er utroligt, så meget krudt så mange mennesker har brugt på så få mennesker på så lille et område osv. osv.

Er det aldrig faldet hr. Poul Qvist Jørgensen eller Socialdemokraterne ind, at når mange af os i virkeligheden har brugt så meget krudt på den her sag, selv om regeringen efterhånden er ved at falde lidt ned igen – i hvert fald rent retorisk – så skyldes det, at vi i hvert fald er nogle, der mener, at loven skal gælde for alle borgere her i kongeriget, og at vi så slet ikke ønsker en særlov for Christiania?

Er den problemstilling slet ikke dukket op til overfladen fra tid til anden hos Socialdemokraterne og hr. Poul Qvist Jørgensen?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jo, og hvis det nu havde været sådan, at man havde lagt mærke til mine ord, så ville man nok have lagt mærke til, at det ord, der blev sagt tiest, var lovliggørelse. Jeg har sagt det fra starten i min ordførertale, jeg har sagt det i slutningen af min ordførertale: Ja til lovliggørelse.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jamen hvis det er et ja til lovliggørelse i forhold til den lov, som gælder for kongerigets borgere i øvrigt, så må det jo dybest set også betyde, at Socialdemokraterne er på vild flugt over planværket fra den lov, som man selv var med til at vedtage i 1989, som var en særlov for Christiania, som jo betød, at Christiania fik sin helt egen lovgivning. Er det sådan, det skal forstås, at Socialdemokratiet nu faktisk mener, at der ikke