

geglad med lovgivningen og det så ikke har nogen konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Til det sidste vil jeg sige, at det afgørende jo må være, at referencen ikke kan råde over sine penge, hvis løftet om, at den besøgende rejser ud af landet, brydes.

Med hensyn til visumudstedelse og spørgsmålet, om Danmark kunne gå foran med hensyn til et skrapere visumregime a la det, man har i USA, vil jeg svare: Det er et af de store emner i EU's Ministerråd. Danmark er et af de lande, som er klar til at indføre såkaldt biometri i både pas og visum, hvad enten det er med fingeraftryk eller hovedform eller ansigt eller iris i øjet. Vi er klar, men vi ønsker ikke at investere penge og kræfter i et system, som derefter viser sig at afvige fra det, man har i andre europæiske lande.

Årsagen er naturligvis, at med indførelsen af Schengen er det blevet ret let at komme fra det ene europæiske land til det andet, og kan man ved hjælp af et visum komme ind i ét land, så er det meget let at komme videre til et andet land. Derfor tilsiger al fornuft, at Danmark ikke lægger sig fast på et bestemt biometrisk system, før vi har en beslutning om, hvad den fælleseuropæiske norm vil blive.

Kl. 11.10

Jeg har yderligere den ambition, at det fælles system meget gerne skulle være i overensstemmelse med det amerikanske, jævnfør at de personer, der fløj ind i World Trade Center, faktisk boede i Hamburg.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Peter Skaarup for sin anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Man kan jo diskutere fornuften i, at man så ikke har den gode kontrol mellem grænserne. Det er vi nok ikke enige om, men dér har Dansk Folkeparti den opfattelse, at vi skulle etablere en reel grænsekontrol, særlig i de her terrorismetider, hvor man må formode, at terrorister ikke nødvendigvis bor i det land, hvor de vil udøve terrorisme, men kommer fra et andet land, kort el-

ler længere tid før den terrorisme bliver udført. Men det er vi så uenige om.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, hvad et sådant system vil koste, for der er da helt givet personer – det ved vi fra forskellige sager, vi får forelagt, og borgere ude i landet – og der er måske i virkeligheden *mange* personer, der opholder sig i Danmark i lang tid efter, at deres visumtilladelse egentlig er ophørt. Det går jo sådan set ud over alle de gode, flinke, der kommer til Danmark og skal deltage i en familiebegivenhed og gerne vil være her i 3 måneder og måske så under forskellige former kan blive mistænkt for at udnytte systemet – uden at gøre det overhovedet. Men der er altså nogle, der udnytter systemet.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

På grund af de åbne grænser i Schengenområdet er regeringen og et stort flertal i Folketinget tilhængere af, at hvad vi end gør, skal vi gøre det i samarbejde med andre lande, vores system skal være kompatibelt med det, de gør i andre lande – man kan så være imod Schengensamarbejdet, men når man er for det, må det være et logisk standpunkt – og fordi indførelse af biometri i pas og visum er så bekosteligt, vil vi ikke spille penge på at gå foran med et system, som måske ikke passer med de andre lande.

Så med beklagelse må vi altså udskyde beslutningen om indførelse af biometri i Danmark, idet vi afventer enighed om et fælles europæisk system.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det er sådan set mest til det, ministeren fremlægger om, at Danmark er blevet et meget mere åbent samfund, og at de rigtige mennesker kan komme ind.

Jeg vil da gerne spørge ministeren om de hundredvis af par, som eksempelvis befinder sig i Sverige, og som på grund af denne her regerings familiesammenføringsregler og tilknytningskrav ikke kan komme ind i Danmark: Er det dem, ministeren mener er de forkerte mennesker, siden de ikke kan få lov til at rejse ind i landet med deres ægtefælle?

Er det sådan, at når ministeriet giver et afslag til en person, der søger om ... Lad os lige stoppe nu, jeg kan se, at nu blinker den røde lampe.