

land, der også er tættere på Danmark end Tjetjenien, vælger at flygte f.eks. til Danmark.

Jeg erkender, at de lige så godt kunne flygte til Sverige, sådan kan vi jo selvfølgelig altid sige. Hvorfor skal de lige tage til Danmark, hvorfor tager de ikke til nabolandene? Men det er jo den særlige politiske korrekthed, der præger det nuværende flertal, at flygtninge er noget, der er godt i alle andre lande end lige Danmark, der skal de i hvert fald ikke komme.

Så alt andet lige vil det her forslag gøre det vanskeligere at komme hertil uden brug af menneskesmuglere; også derfor går vi imod det her forslag.

Jann Sjursen (KD):

Da Kristendemokraternes ordfører på området, fru Bodil Kornbek, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre følgende:

Vi har siden regeringsskiftet oplevet meget vidtgående ændringer i udlændingepolitikken, hvoraf det er få, Kristendemokraterne har stemt for. For det første fordi vi sjældent har fundet behovet for ændringerne dokumenteret, for det andet fordi stramningerne har ramt alt for generelt til stor gene for mange mennesker, der ikke har haft med den pågældende problemstilling at gøre. Her tænker vi bl.a. på aldersgrænse, familiesammenføring og opdragelsesrejserne.

De mange ændringer i udlændingeloven ikke mindst på familiesammenføringsområdet giver nye betingelser for de danske visumregler, hvilket dette lovforslag forsøger at tage højde for, og som jeg finder væsentlige. Der er ingen tvivl om, at Integrationsministeriets arbejdsgruppe for den fremtidige visumlovgivning har sat sit præg på det fremsatte lovforslag. Vi håber, at brugen af reel faglig opdateret viden afspejler en ny praksis i udlændingepolitikken generelt, så det ikke længere er formodninger og de politiske gisninger, der sætter dagsordenen på udlændingeområdet.

Kristendemokraterne finder det positivt, at lovforslaget lægger op til en tiltrængt ændring af visumreglerne. Det er klart, at ønsker man at åbne grænserne for flere mennesker, vil det automatisk afføde nogle konsekvenser i form af større ansvar hos den enkelte visumansøger samt herboende reference.

Kl. 10.55

Her berører jeg et af de mere kontroversielle tiltag i lovforslaget, nemlig § 4, stk. 2, hvor der står, at udstedelse af visum kan betinges af, at den herboende reference stiller økonomisk sik-

kerhed for betaling af et beløb på 50.000 kr. Grundlæggende set er en økonomisk sikkerhedsstillelse en mulig konsekvens af ønsket om at give flere mennesker uden for den nære familie mulighed for visum. Vi kan derfor indledningsvis bakke op om tiltaget. Der er dog nogle væsentlige problemstillinger, som vi gerne ser yderligere belyst af ministeren.

For det første risikoen for at krav om økonomisk sikkerhed vil medføre en vilkårlig forskelsbehandling alene ud fra økonomisk formåen. Hertil understreger integrationsministeren i sit svar på høringssvarene, at den økonomiske sikkerhed skal stilles i form af en anfordringsgaranti. Det betyder ifølge ministeren, at den herboende reference alene skal stille med en økonomisk sikkerhed for betaling af et beløb på 50.000 kr. Det vil sige, at vedkommende ikke skal være i besiddelse af 50.000 kr. Så er det vi spørger: Hvad er den reelle forskel?

For det andet har bl.a. Advokatrådet påpeget, at det lovteknisk er betænkeligt, at man ikke allerede i selve lovteksten understreger, at anvendelse af sikkerhedsstillelse kun berører en afgrænset gruppe visumansøgere. Som vi har forstået det, er det kun folk placeret i den nye immigrationslandegruppe, der kan gøre brug af sikkerhedsstillelse for at opnå visum. Er det korrekt?

I den forlængelse vil vi spørge, hvilke muligheder bl.a. søskende placeret i asyllandegruppen har for at deltage i en herboende brors eller søsters bryllup eller rund fødselsdag efter de nye visumregler.

Hvis regeringen mener, at princippet om et økonomisk ansvar for den reference, der har inviteret en visumansøger til Danmark, har præventiv virkning, hvorfor så ikke give en større vifte af ansøgere mulighed for at bruge den? Vi finder det desuden oplagt, at den såkaldte fast track-procedure på familiesammenføringsområdet også finder anvendelse i forbindelse med visumansøgninger. Så længe initiativer til at forkorte sagsbehandlingstiden er retmæssigt forsvarlige, kan vi kun bakke op om dem.

Summa summarum: Overordnet set er Kristendemokraterne positive over for lovforslaget, da det indeholder mange konstruktive tiltag, som er hensigtsmæssige i et mere eller mindre internationalt samfund. Men vi har altså som før nævnt en række spørgsmål, som vil føre os frem til at høre besvarelsen af her i dag eller eventuelt i forbindelse med udvalgsarbejdet.