

Så vi synes, det er vigtigt, man får strammet kontrollen med de her ting, så vi er sikre på, at ordningerne ikke bliver misbrugt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Tak for, at hr. Peter Skaarup så fuldstændig klart siger, at det her handler om stramninger, og at det er derfor, Dansk Folkeparti støtter det, for Dansk Folkeparti går selvfølgelig ikke ind for lempelser.

Men når nu det er stramninger og Dansk Folkeparti går ind for stramninger og ikke vil gå ind for lempelser, så ved jeg ikke, om hr. Skaarup måske kunne give mig et bud på, hvordan det kan være, at både ministeren i sine bemærkninger, Venstres ordfører og senest en socialdemokratisk ordfører forsøger at fremstille det her som lempelser, altså som en opblødning af udlændingelovgivningen? Har hr. Skaarup noget bud på det?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det er et glimrende spørgsmål, hr. Søren Søndergaard stiller. Det er jo sådan i politik, at vi kan have forskellige beæggrunde til, hvordan vi tolker forskellige lovforslag. Det er også derfor, vi har forskellige partier og forskellige ordførertaler herinde. Jeg tolker på flere områder det her forslag som stramninger, det må jeg nok sige. Men der kan selvfølgelig være andre, der tolker det på anden vis.

Men både når det gælder visum, og når det gælder procedurerne for dem, der kommer her til i en kort periode og skal behandles som asylsøgere, altså efter den her åbenlys grundløs haster-procedure, så er der tale om stramninger. Der er også tale om, at det jo er en stramning, hvis man ser på udgifterne til afviste asylansøgere.

Stramningen består for mig at se i, at man giver det signal til afviste asylansøgere, at de skal vende hjem. Der er ikke nogen diskussion om, hvorvidt hjemrejseprisen skal indkræves af den ene eller den anden, og om man efterfølgende bliver bedt om at betale pengene i hjemlandet. Nej, ideen er, at man skal vende hjem, hvis man er afvist, og det burde alle egentlig kunne være enige om.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare sige, at jeg er helt enig med hr. Skaarup. Jeg mener, at Dansk Folkeparti har forstået forslaget helt korrekt.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg nåede ikke at få det sagt, men er hr. Skaarup ikke enig i, at med hensyn til visumansøgninger ligger der i høj grad også en forenkling og en afbureaukratisering i forslaget? Hvis den, der søger asyl, og referencen i Danmark har alle oplysninger parat og udfylder skemaerne, er der lagt op til en smidigere sagsbehandling, og det er vi vel alle enige om er en stor fordel.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, det er vi fuldstændig enige i.

Nogle her i Folketinget forsøger at oppiske en stemning om, at Danmark er et lukket land, og at ingen udefra – udlænding eller dansker – kan vende tilbage og komme ind i landet. Men det er jo ikke rigtigt, og det viser forslaget her altså også med al ønskelig tydelighed, som fru Birthe Rønn Hornbech siger.

Man smidiggør reglerne, så de, der ikke er nogen problemer med, og som vil besøge deres familie eller vil opleve Danmark, får lettere ved at komme til Danmark, og samtidig strammer man reglerne for dem, som f.eks. kunne finde på at søge asyl eller familiesammenføring under falske forudsætninger under opholdet her i landet. Det er helt åbenbart, at forslaget er fornuftigt, og det er vi jo enige om.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det er selvfølgelig interessant, når hr. Peter Skaarup med Dansk Folkepartis ideologi som udgangspunkt siger, at forslaget vil lukke grænserne yderligere for den gruppe, som hr. Skaarup i hvert fald ikke vil have ind eller give muligheder for at komme ind, og det synes jeg egentlig er udmærket at få med, fordi det tydeliggør nogle ting.

Jeg vil gerne give hr. Skaarup lejlighed til at fortælle, hvad det er for nogle sanktioner, hr. Skaarup kunne tænke sig ud over de 50.000 kr.