

politisk studehandel et eller andet sted i systemet?

Hvorfor indgår der ikke i lovforslaget noget omkring de et sted mellem 20.000 og 30.000 ledige grunde, der er rundtomkring i fædrelandet? Hvorfor står der ikke noget om dem i det her lovforslag?

Til sidst kunne jeg også godt tænke mig at spørge: Venstres miljøordfører, formanden for Miljøudvalget, har jo tidligere sagt, bl.a. i Jyllands-Posten den 13. februar 2004, at det her er for stramt, det er for rigoristisk, og man kan også forestille sig huludfyldning. Kan ministeren fra Folketingets talerstol bekræfte, at det, som hr. Eyvind Vesselbo siger, overhovedet ikke indgår i Venstres tankegods på dette område?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal starte med at svare på det sidste og sige til hr. Torben Hansen, at hr. Torben Hansen kan spørge hr. Eyvind Vesselbo om, hvilke tanker hr. Eyvind Vesselbo gør sig. Jeg skal sådan set reddegøre for regeringens politik og ikke for Venstres politik, og det er det, jeg har gjort, bare til oplysning for hr. Torben Hansen.

Når der er kommet et lovforslag frem omkring sommerhusområder, så kan hr. Torben Hansen som altid forlade sig på, at det er regeringens holdning, der står i det lovforslag. Det kan jeg bekræfte.

Så spørger hr. Torben Hansen, hvorfor man har taget 8.000.

Jeg ved ikke, om grunden til, at hr. Torben Hansen spørger, er, at han synes, tallet skulle være højere, for hr. Torben Hansen kan jo så bare meddele, hvis han mener, at 8.000 er for lidt. Jeg har bare sagt sammen med regeringen, at 8.000 sommerhuse er det, vi maksimalt vil acceptere. Jeg tror, det var fru Helle Sjelle, der på udmærket vis sagde, at det kan blive 1.000, 2.000, 3.000, 4.000, 5.000, 6.000 – hvad det nu måtte være. Det kan vi jo ingenting sige om, for der er en stribe af betingelser, der skal være opfyldt. Det her forslag er meget restriktivt, det medgiver jeg, men det har været meningen. Så 8.000 er det maksimale, vi synes man skal kunne have her, og det svarer til 4 pct. af de sommerhuse, der findes i dag. En 4 pct.s stigning.

Jeg vil da gerne diskutere med hr. Torben Hansen, hvis han er uenig, men jeg vil ikke være til sinds at gå højere op, så hvis hr. Torben Hansen er det, må han ordne det med andre, men jeg forstår det ikke rigtigt, for jeg hører ikke, om hr.

Torben Hansen siger, om det er for lavt eller for højt.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg er da ked af, at ministeren ikke hører, hvad jeg siger i min ordførertale, for der mente jeg det blev gjort meget klart, at vi ikke mener, det er den vej, vi skal betræde. Men nu taler man hele tiden i miljøpolitikken om faglige og saglige grundlag, og så kunne det jo godt ske, at ministeren kunne præsentere et grundlag for, hvorfor det lige præcis er 8.000.

Ministeren kan være ganske rolig. Vi byder ikke over. Men jeg kan åbenbart ikke få noget svar. Det er sådan et skud i tågen. Det er omkring 4 pct., og det kan være op til det, og så findes den dybere argumentation for det åbenbart ikke.

Der er også en anden ting. I ministerens opfølgning på ordførerrækken blev der sagt fra ministerens side, at naturværdierne ikke bliver tilsidesat. »Ikke tilsidesættes« var den helt præcise formulering. Når man samtidig ser lovforslaget i sin udformning, så står der direkte, at udvidelsen ikke vil tilsidesætte væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser. Kan ministeren ikke se en gummiparagraf dér? Og det stemmer åbenbart ikke helt overens med det, som ministeren sagde i sin kommentar efter ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan over for hr. Torben Hansen bekræfte, at det ikke er noget cirkatal. 4 pct. af de 200.000 er 8.000, og derfor er tallet 8.000. Så det er ikke noget cirkatal eller et eller andet tal. Det er 4 pct. af 200.000.

Kl. 20.30

Jeg synes da, hr. Torben Hansen skulle kvittere for den måde, det her sker på. Vi vil ikke sidde og gætte os frem eller lave tegnesætsberegninger. Det vil vi ikke ind på. Vi siger derimod, at man skal kunne godtgøre en lokaløkonomisk effekt, man skal kunne godtgøre, at det kan passes ind i naturen uden at skæmme den, man skal kunne godtgøre, at der ligger en 300-meters-strandbeskyttelses-og-klitfredningslinje, man skal kunne godtgøre, at det ligger bag sommerhusområder.

Se, sådan kan man gøre, hvis bare man skriver i lovforslaget, at det bliver maks. 8.000, for hvem ved? Det kan være, det kun bliver 2.000 el-