

eksisterende sommerhusområder kan ske uden at skæmme landskabet; nye sommerhuse skal placeres, som jeg sagde, bag ved allerede eksisterende sommerhusområder; strand- og klitfredningszonen skal friholdes.

Der vil ikke blive tale om udbygning af arealer mellem eksisterende sommerhusområder, og de nye områder skal planlægges med henblik på at øge kvaliteten i det samlede sommerhusområde.

Kommuners og amters konkrete forslag skal indeholde overvejelser om, hvordan det samlede områdes kvaliteter og attraktioner løftes og sikres, eksempelvis ved anlæg af grønne kiler m.v.

Jeg synes, det er trist, for hvis man godt ville have lagt en linje ind, kunne man godt have sagt, at det her jo i den grad er noget, der tager hensyn til naturen og miljøet. Så kunne man have stillet nogle krav og sagt, at man mente, at der var flere ting, der skulle opfyldes.

Men en blank afvisning fra visse partier hender jo tanker på, som hr. Keld Albrechtsen var inde og benyttede lejligheden til, at vi midt i en sommerhusdebat skal diskutere vandmiljøplan III. Jeg kan selvfølgelig ikke sidde det overhørig, når jeg med navns nævnelse får at vide, at jeg på et åbent samråd i går skulle have tilkendegivet, at der var noget galt med tallene. Nej, det deltager jeg slet ikke i, for det var meget enkelt, for tallene og forudsætningerne blev sådan set afleveret af de partier, der fik udregnet deres forslag. Så det behøver jeg slet ikke at sige noget om. Men jeg kan bekræfte, at netop de forudsætninger, netop de tanker, der lå til grund for det, som skulle regnes ud, gav nogle skrækelige tal på tab af arbejdspladser og investeringer i milliardklassen. Det gjorde selvfølgelig, at de to institutioner af de partier fik besked på at ændre i forudsætningerne, og det gør de jo, og så kommer der nogle andre tal. Men at udlægge det, som om der var embedsfolk i de to institutioner – de er i øvrigt de samme, som regnede den første vandmiljøplan II ud – der skulle have siddet og lavet det på bestilling, det synes jeg simpelt hen ikke er fair over for embedsfolk. Der må man sige, at det er ens egne oplysninger, der bliver beregnet.

Jeg er selvfølgelig glad for debatten, vi får her, men jeg havde håbet på, at der var flere partier, der ville vise ansvar i dag og sige, at man ville gå med ind og sikre, at de yderområder, som har det svært nok i forvejen, også fik en lille chance her. Det synes jeg nok man kan.

Det er 800 ha, vi taler om. Jeg vil stadig væk opfordre de partier til at gå ind i en konstruktiv debat i udvalget og stille de spørgsmål, de gerne vil have afklaret. Det skal vi gerne være behjælpelig med, men også komme med et åbent sind, så vi sammen kan gøre noget, når vi ved, at der intet vil ske ved naturen og miljøet. Tværtimod vil det måske give det et løft ved de grønne kiler, som jeg lige har nævnt.

Så håber jeg, man vil være indstillet på at yde en indsats, så vi sammen kan få det her forslag bragt igennem Folketinget.

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil lige understrege, at jeg ikke har startet debatten om vandmiljøplanen, men da ministeren vælger at fortsætte den, føler jeg, at det er nødvendigt, at der er en fra oppositionen, der tager til genmæle.

Jeg håber, at ministeren kan bekræfte fra Folketingets talerstol, at i den beregning, der blev lavet, efter at vi havde præciseret forudsætningerne, og efter at man f.eks. regnede med de samme jordpriser i oppositionens vandmiljøforslag, som man regnede med i sine egne, kom man frem til, uden at man brugte den mest samfundsøkonomisk optimale model, nemlig grønne afgifter, at tabet af arbejdspladser ville være omkring 12.000, hvis man opererede med et antal dyreenheder på 1,1 pr. hektar.

Hvis bare man accepterede, at der kunne være 1,2 dyreenhed pr. hektar, så var tabet af arbejdspladser nul. Så var vi i nærheden af, at der var en samfundsøkonomisk gevinst, som sagt uden at vi havde brugt det mest miljøvenlige og samfundsøkonomisk optimale redskab, nemlig grønne afgifter.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan bekræfte, at efter at oppositionen havde afleveret et nyt sæt papirer med nogle nye forudsætninger, kom der selvfølgelig nogle nye tal. Og det er rigtigt, at jeg også oplevede det sådan, at man fortrød de forudsætninger, man havde lagt ind. Nu kom man så med nogle, som selvfølgelig gav et andet tal, og det syntes jeg var positivt.

Men man er bare nødt til at sige: Den holder stadig væk ikke, hvis man angriber de forudsætninger, der er lagt ind, for det er jo helt indlysende, at hvis man vil tage 4.000 ha ud – jeg tror, det