

Så må det være svært at høre på, at det nok skal ordnes på en anden måde.

Så må jeg også sige, at jeg jo er blevet meget overrasket over at høre 800 ha; jeg tror, det var fru Elsebeth Gerner Nielsen, der gjorde meget ud af det med 800 ha. Jeg vil minde om, at i vandmiljøplan III har vi nøjagtig beskyttet 148.000 ha i de 300 m, vi har lagt uden om de særligt følsomme områder. Det blev vedtaget i vandmiljøplan III. Jeg ved ikke, hvor det er, fru Elsebeth Gerner Nielsen genfinder, at det skulle være natur, der nu skal ligge sommerhuse på.

Hvis man vil gå ind og læse forslaget, og det vil jeg da varmt anbefale, vil man jo kunne se, at det netop ikke er sådan, at de kan lægges i de naturområder. Det har i øvrigt også været fremme, at der, hvor man tror, de fleste vil blive lagt, er på landbrugsjord. Der var en artikel fremme om, at nogle havde været ude og se på, at det i høj grad ville blive landmændene, der ville tjene på det. Det skal jeg ikke gøre mig klog på, men jeg vil bare sige, at hr. Mogens Nørgård Pedersen sagde det meget tydeligt, at man jo mindst lige så godt kan forestille sig, at det bliver omkring landbrugsjord, det kommer til at ligge. Det er altså 800 ha, vi taler om.

Jeg synes, at 800 ha er meget, men man skal altså se det i forhold til, at vi nu i randområder med zoner på 300 m har beskyttet særligt følsom natur på 148.000 ha. Det synes jeg man skal tage med heri, når man vurderer det.

Så bliver det sagt af hr. Keld Albrechtsen, og nu går det jo helt galt, for hvem skal nu ud og lave landsplandirektiver? Jeg er nødt til at sige, at muligheden for landsplandirektiver blev indført i 1976, og landsplandirektiver er bindende regler for indholdet af planlægning, som udarbejdes på ministerens ansvar ud fra saglige, faglige kriterier. I lovforslaget foreslås gennemført en proces, hvor miljøministeren får bemyndigelse til at udlægge maks. 8.000 nye sommerhusområder gennem at anvende hjemmelen i planlovens § 3 til at udstede landsplandirektiver.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen siger det med, at det skulle være en udvanding af planloven, men jeg vil godt sige, at man bruger præcis planlovens § 3 til at gøre det. Jeg kan være overrasket over, at hvis ikke det havde været meningen, man skulle gøre det, hvorfor har man så ikke fjernet det, da man havde tid til det? Det er jo, fordi det er meningen, at det er den måde, det skal ske på. De konkrete projekter, der nu skal indbygges i landsplandirektivet, skal så komme

fra projektforslag, som kommuner og amter i samarbejde har indsendt til ministeriet.

Jeg synes altså, at når man kigger på det her, så bliver det dét, man kalder et regionplantillæg, men selvfølgelig udarbejdet af ministeriet og selvfølgelig af landsplanafdelingen, som kender det her. Derfor vil det jo blive et fantastisk godt og gennemarbejdet materiale, som bagefter sendes ud.

Kl. 20.15

Jeg skal ikke komme mere ind på de økonomiske vurderinger osv., men jeg føler trang til at nævne, at der jo er nogle kriterier for de her udvidelser. Man får det til at lyde, som om der ikke rigtig er kriterier for det. Der er fem helt afgørende: maksimalt udlæg af 8.000 sommerhusgrunde for hele landet, primær placering i landets yderområder, placering bag ved eksisterende sommerhusområder, placering bag ved strand- og klitfredningszonen på 300 m, kommune- og regionalplanmyndigheder skal godtgøre, at naturlandskabsværdier ikke tilsidesættes, og at der kan forventes en lokaløkonomisk effekt.

Jeg siger det, for det er jo fuldstændig afgørende, at der nu ikke er nogen, der bliver vildledt i det her og tror, at der ikke findes retningslinjer. Der findes netop retningslinjer, der helt udtrykkeligt siger, at man ikke kan komme i betragtning, hvis ikke man kan godtgøre, at natur- og landskabsværdier ikke tilsidesættes ved udlægget.

Så er det, man bliver lidt forstemt, når man kan høre nogle stå og sige fra talerstolen: Det vil jo være arealer, man nu tager fra naturen, trods det, at man, hvis man læser forslaget, så ved, at det er sådan, at forslaget netop lægger op til at for at komme i betragtning, vel at mærke uden for zonen på 300 meters strand- og klitfredning – så det bliver ikke noget i nærheden af en kyststrækning, det ved man godt – så skal det kunne godtgøres, at natur- og landskabsværdier ikke tilsidesættes, og at der kan forventes en lokaløkonomisk effekt.

Jeg har sagt alt det her, for man må kigge på natur- og landskabsinteresser, og det er sådan set der, jeg godt vil føre en bemærkning hen. Det er jo en national interesse at bevare de åbne kyster, så de kan opleves som landskabelige helheder med høj natur- og landskabsværdi.

Der stilles altså særlige krav til udvidelse af de eksisterende sommerhuskommuner, som jeg lige har været inde på. Amter og kommuner skal godtgøre, som jeg sagde, at en udbygning af de