

tjener flest muligt penge på det samfundsmæssigt set og selvfølgelig også regionaløkonomisk set.

Vi skal være sikre på, at de områder, vi taler om her, og som vi alle sammen gerne vil være med til at understøtte i forhold til en økonomisk udvikling, rent faktisk *får* en økonomisk udvikling ud af det forslag, der ligger.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):
Så går vi over til næste ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, hr. Mogens Nørgård Pedersen gør klogt i at betænke, at hvis der er tale om rigtig god landbrugsjord, så er der altså en fordel ved, at den bliver brugt til at drive landbrug på. Det havde jeg egentlig også forestillet mig var Kristendemokraternes synspunkt.

Om forslaget her vil jeg blot sige – for nu har vi jo haft en lang debat, og synspunkterne er skåret op – at dels er der tale om et forslag, som man på sindigt jysk kan betegne som noget klamp; det her er simpelt hen noget klampværk.

Kl. 19.55

Dels ligger der ikke en sommerhusplanlægning, en sommerhusredegørelse, og dels må man sige, at det er et uforsonligt forslag forstået på den måde, at fremlæggelsen følger det mønster, som regeringen er slået ind på i den seneste tid, og som vi også har oplevet i forbindelse med vandmiljøplanerne: at man fremlægger et forslag, og så ved man, at Dansk Folkeparti efterhånden i den grad er følgagtigt over for regeringen, at hvis regeringen siger til Dansk Folkeparti, at det her skal gennemføres, ja, så bliver det også gennemført, og så er meldingen til resten af oppositionen – og det gennemsyrede jo også de indlæg, der kom fra hr. Søren Gade og fru Helle Sjelle – at så bliver det ikke anderledes.

Jeg spurgte hr. Søren Gade: Kunne vi ikke, inden vi griber til anvendelse af arealer til sommerhuse, få en sommerhusredegørelse og finde ud af, hvor mange sommerhuse vi egentlig mener der er brug for? Hvad er planen for det, og hvor mange sommerhuse skal der bygges? Hvorfor er der ikke bygget på de områder, der allerede er udlagt, hvor vi har en reserve på 30.000, og kunne vi begynde med at bygge dér? Hvad er vores målsætning? Skal vi finde noget marginaljord – som ikke nødvendigvis er den allerbedste landbrugsjord – der kan tages ud til formålet? Skal vi finde noget, der ikke er ømfindtlig natur, at tage ud? For det kan jo godt

være ømfindtlig natur, selv om det ligger bag ved nogle sommerhuse.

Alle disse spørgsmål henstår ubesvaret, og når man så spørger, om vi ikke kan få en redegørelse for det, en målsætning for det, så meddeler hr. Søren Gade: Nej, det kan vi ikke, for regeringspartiet Venstre har ikke tænkt sig at vente. Så reelt er der jo ikke tale om en forhandling – det er det samme, vi oplevede med vandmiljøet – der er tale om, at regeringen vil diktere sin politik, og oppositionen kan så tage imod eller sige nej, men der er ikke reelt noget at forhandle om.

Jeg spurgte også, som jeg husker det, både hr. Søren Gade og fru Helle Sjelle om noget andet. Man bedyrer jo, at det her ikke bare er noget, kommunerne får lov til. De borgmestre, som har været inde at gøre deres hoser grønne hos ministeren og har fået besnakkelse ham til at lave det her forslag, er jo en lille kreds af borgmestre, og jeg synes i øvrigt, det er helt forkert, at ministeren så bare ukritisk følger deres opfordring. Jeg spørger så: Hvem skal så administrere efterfølgende? Og så siger fru Helle Sjelle: Jamen der skal være et landsplandirektiv.

Hr. Søren Gade bedyrede, at regionalplanmyndighederne sandelig nok skulle tage vare på miljøhensyn og andre hensyn, men de regionalmyndigheder har regeringen jo tænkt sig at nedlægge, fordi man har tænkt sig at nedlægge amterne og fjerne miljøkontrollen og den regionale planmyndighed. De forsvinder jo, og så bliver der ingen til det; så bliver det kommunen selv, eller også bliver det Planstyrelsen, eller også er det, man har i tankerne, en Gosplan-myndighed, der fremover skal sidde inde hos ministeren og styre alt i dette land centralt fra. Det bliver i hvert fald ikke amterne, for dem vil man jo nedlægge.

Derfor synes jeg også tidsmæssigt, at det er helt fantastisk, at man kommer og siger til os: I skal godkende et forslag, hvor amtskommunerne er garantien for, at det her kommer til at fungere fornuftigt, når vi alle sammen ved, at regeringen har tænkt sig at nedlægge amtskommunerne. Og sådan kan man simpelt hen blive ved med det her forslag. Det er det forkerte forslag på det forkerte tidspunkt. Det er noget klampværk, og det er uforsonligt over for oppositionen, og det er endda *erklæret* uforsonligt, for når man stiltfærdigt og ydmygt indleder debatten med at spørge, om vi dog ikke godt bare kan få en redegørelse, inden vi går videre, så bliver det afvist.