

det, man valgte at stå uden for, men det er så det, der giver de godt 100.000 ha sat i forhold til de 800 ha, som fru Elsebeth Gerner Nielsen er så bekymret for.

Jeg er nødt til at sige igen, at jeg anerkender, at der er usikkerhed om tallene om arbejdspladser, at jeg anerkender, at det ikke er sikkert, at det bliver 2.000 faste job, at det kan blive 100 mere eller mindre, men jeg vil gerne have, at fru Elsebeth Gerner Nielsen fortæller mig, hvordan der kan være 300 pct.s usikkerhed på nogle tal. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre. Jeg vil gerne høre, hvordan fru Elsebeth Gerner finder frem til det tal.

Er det ikke således, at der altid vil være en lokaløkonomisk positiv effekt, hvis man sætter gang i noget byggeri eksempelvis? Vil det ikke give arbejdspladser? Vil der forsvinde arbejdspladser, hvis man påbegynder byggerier?

Kl. 19.50

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne sige, at som uddannet økonom kan jeg bekræfte, at sådan kan det godt forholde sig. Man kan godt sætte en aktivitet i gang, der rent faktisk giver en negativ vækst, fordi man kan komme i den situation, at man ødelægger betingelserne for andre virksomheder.

Man kan sige, at hvis der eksempelvis ude på landet kommer en meget stor grisefarmer, som er fuldstændig ligeglad med, hvordan han forholder sig til natur og miljø og bare spreder gylle rundt omkring i landskabet, jamen så kan man ødelægge hele økonomien i det sommerhusområde, der ligger lige i nærheden. Det er bare for at give et eksempel på, at man godt kan have en økonomisk aktivitet, der ødelægger den økonomiske aktivitet inden for andre områder, så man samfundsmæssigt set får en negativ vækst. Jeg påstår ikke, at det nødvendigvis vil ske her – det håber jeg hr. Søren Gade er opmærksom på – jeg siger bare, at der er en mulighed for det.

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at regeringen har sagt ja til, at der nu skal laves 300-meters-zoner. I Det Radikale Venstre og i oppositionen i det hele taget var vi jo sådan set enige i, at det var en rigtig god idé i den vandmiljøplan, som vi jo så desværre ikke kunne være fælles om.

Så skal jeg også gøre opmærksom på, at regeringen jo har sagt ja til, at der skal udlægges et vist antal hektar – og det er ikke særlig mange, lige nu kan jeg ikke huske tallet – som skal bru-

ges som våde enge. Men som jeg vurderer økonomien i det forslag, der ligger, vil der ganske enkelt ikke være penge nok til at realisere det antal hektar, som man har sagt skal udlægges til våde enge.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg har bare lyst til at spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen, om det forholder sig sådan, at det forslag, vi behandler nu, lægger op til, at det er natur, der tages ud til at bygge sommerhuse på? Kunne man ikke forestille sig, at det var landbrugsjord, som blev taget ud til at bygge sommerhuse på? Det virker næsten, som om vi vander rundt og tager det ene stykke natur efter det andet.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, at det, vi skulle gøre med hensyn til landbruget i Danmark, var at finde ud af, hvor det er mest hensigtsmæssigt at have landbrug.

Kristendemokraterne var med i en vandmiljøplan i hvert fald et stykke tid, som gik ud på, at vi sagde, at ca. 30 pct. af Danmarks areal i 2003 skulle være udlagt til natur, og at vi derefter så selvfølgelig skulle koncentrere landbruget på de jorder, der er bedst egnede til landbrug, og det er den prioritering, jeg synes vi først skulle foretage, frem for bare sådan hujhej at sige, nu skal der altså bygges flere sommerhuse i Danmark, og det uagtet at vi overhovedet ikke ved, om det vil give anledning til økonomisk vækst, og om vi kunne bruge den jord til noget mere hensigtsmæssigt; det kunne være at udlægge den til natur, hvis der ikke er natur i forvejen, men det kunne også være andre typer byggeri.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jamen har jeg ikke ret i, at de her 8.000 sommerhuse lige så godt kunne ligge på landbrugsjord, som de kunne ligge på natur?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er fuldstændig korrekt, men hvis vi så siger, at det her kun er landbrugsjord, og vi tager 800 ha landbrugsjord ud, så synes jeg bare, vi skal tænke os vældig grundigt om, inden vi bestemmer os for, hvad disse 800 ha skal bruges til. Jeg foreslår, at man laver en cost-benefit-analyse for at finde ud af, hvordan vi udnytter dem, så vi