

ning, som sikrer, at byområder ikke indtager landzoner, at naturområder ikke forsvinder til fordel for sommerhusområder.

Kl. 19.40

Planloven er det bedste redskab, vi har til at modstå udviklingen mod affolkede bymidter præget af kontorbyggeri, kæmpebutikcentre i et opland, som strækker sig milevidt fra centrum, og stigende boligbyggeri i landområder; en udvikling, som vi ser overalt i verden, men som er særlig udbredt i lande uden en overordnet effektiv og stringent planlægning.

I Det Radikale Venstre mener vi derfor, at vi ikke bør udvande planloven ved at udlægge områder til f.eks. sommerhuse, blot fordi det muligvis har et afkast for nogle håndværkere og en brugs med sommeråbent.

Desuden mener vi, at det er forkert, at der ikke er lavet en solid cost-benefit-analyse, inden man gik i gang med det her projekt, hvor man f.eks. lavede en vurdering af, hvad den økonomiske virkning kunne være af at bruge de 800 ha, vi sandsynligvis taler om, til noget helt andet, f.eks. udlægge dem til natur. Hvad ville den turistmæssige effekt være, hvis vi gjorde det? Der kunne også være andre muligheder, også andre muligheder for byggeri. Men så vidt jeg kan se, er der overhovedet ikke lavet den form for økonomisk beregning, hvad man ellers godt kunne forvente af en regering, som altid taler om, at den vil have mest af alting for pengene.

Der ligger mange tusinde udlagte uudnyttede sommerhusgrunde rundt omkring i Danmark, særligt i yderområderne. Hvorfor i alverden bebygger vi ikke de områder, før vi overhovedet begynder at tale om at udlægge flere sommerhusgrunde? Det forstår jeg simpelt hen ikke. Hvis det absolut er nødvendigt at udlægge nye områder til sommerhusgrunde, bør vi vel i det mindste kræve, at bindingen på nogle af de eksisterende uudnyttede sommerhusgrunde ophæves.

For Det Radikale Venstre er det vigtigt, at vi sørger for at være karrige med den måde, vi anvender Danmarks areal på. I forvejen er det så-dan, at 61 pct. af Danmarks areal er under plov. Vi er det land i Europa, som har mest jord under plov. Vi er med andre ord også et af de lande, som er mest voldsomme – kan man sige – i vores adfærd over for naturen.

Den tendens ønsker regeringen og åbenbart også Dansk Folkeparti at understøtte yderligere med det forslag, der ligger her. Jeg kan ganske enkelt ikke forstå det, og jeg kan slet ikke forstå,

at f.eks. et parti som De Konservative kan være med til at udvande det fantastiske redskab, vi har i planlovgivningen, som jo kan sikre fremtidens generationer mod dumme beslutninger taget af nutidens generationer. Man skal huske på, at når man bygger i det åbne land, er det en irreversibel beslutning, for man river ikke bare huserne ned i det øjeblik, de er bygget, og derfor skal man tænke sig voldsomt om, inden man siger ja til mere byggeri.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt starte med ligesom at konstatere, at hvis det stod til Det Radikale Venstre, skulle hele Danmark faktisk gå i stå. Men vi skal jo tænke på, at det hele egentlig har været åbent land på et eller andet tidspunkt. Det hele har ikke været udlagt til et eller andet. Det har været landbrugsland, og det har man så trukket ind til byerne. Nu er det så muligt, at noget af det jord også kan bruges til sommerhusområder.

Er det ikke korrekt, at hvis det stod til Det Radikale Venstre, skulle vi faktisk aflevere 27.000 arbejdspladser, hvis vi nu tog vandmiljøplan III-forhandlingerne igen? Det vil koste arbejdspladser. Man vil altså ikke fra Det Radikale Venstres side være med til at sætte gang i beskæftigelsen herhjemme. Man vil derimod bremse beskæftigelsen.

Er det ikke korrekt opfattet af mig, når jeg siger de her ting, for man vil ikke være med til en udvikling på det her område og på alle andre områder, men man vil bremse den?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Vi vil meget gerne være med til udvikling, men problemet er, at man ikke kan være sikker på, at der er tale om udvikling her. Man kan måske frygte, at der derimod er tale om afvikling.

Sagen er den, at vi allerede har i tusindvis af ubebyggede sommerhusgrunde i yderkantsområderne, og derfor kan vi ikke se, at der er nogen som helst garanti for, at fordi der kommer yderligere 8.000 byggegrunde i udkantsområderne, betyder det vækst og beskæftigelse i de pågældende områder.

Jeg er parat til at se på andre muligheder, f.eks. hotelbyggeri. Hoteller tager ikke så meget areal op som sommerhuse gør, og måske kunne nogle enkelte hoteller i nogle af udkantsområderne, som er bygget smukt og gedigent, som er arkitektoniske perler, bidrage til, at vi fik den