

med hundredvis af ferielejligheder liggende gavlt ved gavlt kilometer efter kilometer i første række med kun få meter strand mellem opgang og vandkant. Skræmmebilleder af den type mener jeg virkelig ikke har noget på sig.

Den udvikling vil vi naturligvis ikke komme til at opleve i Danmark, og det lægges der absolut heller ikke op til i det forslag, som regeringen her har fremsat. Vi mener, der tilgodeses et højt beskyttelsesniveau i forslaget. Vi mener, mange mennesker i Danmark vil kunne få gavn og glæde af yderligere adgang til ferie i rekreative omgivelser. Naturligvis vil vi følge udviklingen nøje, meget nøje. Det bør bestemtes påse, at betingelserne for etablering af nye sommerhusgrunde overholdes til punkt og prikke. Det er i den sammenhæng værd at bemærke, at ministeren jo i lovforslaget får beføjelse til at fastlægge landsplandirektiver, således at der holdes effektivt styr på de påtænkte udvidelser.

Det Konservative Folkeparti støtter derfor lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det må altså være en lille smule svært at være konservativ i øjeblikket, for gang på gang går man på kompromis med noget af det, som jeg i hvert fald har opfattet som de væsentlige værdier i konservativ naturpolitik.

For mig at se har det været sådan, at De Konservative har stået for en konservativ holdning til naturen, at den skulle bevares. Og det, Det Konservative Folkeparti oplever lige nu, er vel – og jeg spørger – at vi sætter os på mere og mere natur, og at vi bliver mere og mere løssagtige i vores måde at omgås hele planlovgivningen på. Tænk på, at det er 800 ha jord, der nu bliver inddraget til sommerhuse.

Kunne det ikke have været en konservativ mærkesag at holde fast i, at der er noget natur, der skal være natur, at vi skal forsøge at koncentrere de menneskelige aktiviteter og byggeriet på nogle få afgrænsede steder, og at vi har en stringent planlovgivning?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jamen jeg synes faktisk også, at det her lovforslag tilgodeser de konservative interesser forstået på den måde, at først og fremmest har vi selvfølgelig hensynet til naturen, og det er der også opstillet en række betingelser for. Der er opstillet betingelser for, hvorledes man kan bygge i om-

råder, som på nuværende tidspunkt ikke er bebygget. På den anden side må vi så også sige – og det er jo også konservativt – at vi har en udviklingspolitik; vi er nødt til også at tilgodese områder, som har det svært, og der er det naturligt at tage udvidelse af sommerhusområder ind i den overvejelse om, hvordan vi kan tilgodese de her områder.

Men jeg vil gerne slå fast, at det jo netop er derfor, der er fastsat betingelser i det her forslag. Det er, fordi der skal foregå konkrete vurderinger. Der står i lovforslaget »højest 8.000 nye sommerhusgrunde«, og der må man bare sige, at hvis der kun er behov for 5.000, jamen så bliver der kun 5.000. Det skal simpelt hen bero på en individuel vurdering. Det er jo ikke således, at kommunerne bare rask væk får lov til at bygge løs. Det skal selvfølgelig også kunne dokumenteres, at det faktisk har en samfundsøkonomisk effekt, at det her sker.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Noget, som jeg har svært ved at forstå, er den måde, regeringen tager beslutninger på. Jeg kan simpelt hen ikke se logikken i den. Jeg kan ikke finde ud af, hvad det er, der sker. Hvordan kommer man lige pludselig frem til, vupti, at nu skal der bygges sommerhuse?

Kl. 19.30

Jeg kunne forstå det, hvis det var sådan, at man var kommet frem til, at der simpelt hen var nogle områder i Danmark, som havde det meget svært med hensyn til arbejdspladser, og at man så i regeringen satte sig ned og tænkte igennem: Hvad kan vi gøre for at hjælpe de pågældende områder? Så kunne det være, at det var forskellige løsninger, man kom frem til.

Det ville selvfølgelig også kræve, at der var flere ministerier involveret. Hvorfor er det kun Miljøministeriet, der skal komme med sådan en eller anden tilfældig løsning, hvor usikkerhedsfaktoren oven i købet er 300 pct. i forhold til, om det her giver økonomisk vækst eller ej – 300 pct.?

Lad mig komme med en anden overvejelse: Hvorfor prøver vi ikke at gå ind og vurdere, om de pågældende områder skulle have mulighed for at bygge et ordentligt, gedigent, smukt hotel? Vi kunne udskrive en arkitektkonkurrence, invitere internationale arkitekter til at komme og være med til at skabe noget ypperligt; noget smukt, noget, som virkelig kunne tiltrække folks