

Hvad er væsentlig i denne forbindelse? Det er til fri fortolkning og er vel i sidste ende et spørgsmål om at forsøge at sælge elastik i meter-mål.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at de nye områder skal være bag ved eksisterende. Når man så ser eksempelprojektet fra Vemmenæs, så betyder geografien, at bag ved pludselig bliver ved siden af vandet eller ned til vandet, og at projektet bryder med den eksisterende skovbyggelinje.

Socialdemokratiet er meget optaget af yderområdernes muligheder for bæredygtighed både økonomisk og miljømæssigt, og yderområdernes muligheder for økonomisk vækst og bæredygtighed hænger sammen med videnserhvervene, innovation, iværksætteri og et højt vidensniveau, eksempelvis gennem uddannelsesinstitutioner og vidensvirksomheder. Det har afgørende betydning for, om yderområderne klarer sig godt eller dårligt. Antallet af sommerhuse er altså ikke afgørende.

Vi ser derfor forslaget som et udtryk for en kortsigtet købmandskultur og ikke udtryk for en langsigtet regionalpolitik, der kan sikre regionernes økonomi og miljø. Socialdemokratiet noterer også, at det i de økonomiske beregninger klart understreges, at de er forbundet med en *del* usikkerhed. De økonomiske beregninger, der er foretaget for tre områder, opererer med meget høje udlejningsfrekvenser på 50-80 pct. Det hænger ikke helt sammen med, at det i dag er 15 pct. af de eksisterende 200.000 sommerhuse, der udlejes.

Og hvor er eksempelvis beregningerne over den regionaløkonomiske effekt, hvis man gennemførte flere naturgenopretninger eller naturforbedrende indsatser i stedet for byggeri i naturen? Og hvor er eksempelvis beregningerne over den regionaløkonomiske effekt over velfærdstabet ved yderligere byggeri i naturen?

Sammenfattende på baggrund af tidligere befragtninger samt et ønske om at bevare landskabelige og rekreative værdier, værdier, der ikke kan erstattes, når først de er bebygget, kan Socialdemokratiet ikke tilslutte sig dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu mener jeg jo ikke, at lige de dybdegående analyser er, hvad skal man sige, et vartegn for Socialdemokratiet, når jeg tænker på vandmiljøplan III-forhandlingerne. Der var der heller ikke

nogen rigtig dybdegående analyser bag de tal, der kom fra Socialdemokratiet.

Men jeg vil godt spørge hr. Torben Hansen, om det overhovedet ikke gør indtryk, at vi får besøg af en del borgmestere, socialdemokratiske borgmestere, der egentlig ønsker netop denne udvidelse af sommerhusområdet, for de kommer herind i Folketinget og fortæller os, og de skriver til os, at det vil betyde flere arbejdspladser, det vil betyde en vækst i deres område. Er det slet ikke noget, der gør indtryk på Socialdemokratiet på det her tidspunkt, hvor vi gerne vil skaffe flere arbejdspladser?

Kl. 19.15

Så vil jeg også gerne ind på de 30.000 sommerhusgrunde, som hr. Torben Hansen nævner stadig væk skulle ligge der. Mener hr. Torben Hansen ikke, at det kunne være en idé at bytte nogle af de måske naturmæssigt gode områder ud med de her eventuelle sommerhusområder?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Hr. Jørn Dohrmann henviser til socialdemokratiske borgmestere, der kommer, og det er vi glade for, det er jo udtryk for, at vi har mange af dem. Jeg noterer mig også, at der er lige så mange af dem, der siger, at den galej vil de ikke med på, fordi den ikke har nogen regionaløkonomisk effekt, tværtimod; det er der sådan set lige så mange af dem der siger.

Hvis hr. Jørn Dohrmann lyttede til min tale, og hvis man også kigger på, hvad der tidligere er sagt her i Folketingssalen, når man har talt om regionaløkonomisk udvikling, så har man talt om uddannelsesinstitutioner, videnserhverv. Lige nu er det så bekvemt at begynde at tale om sommerhuse i forbindelse med regionaløkonomisk udvikling, men det har aldrig nogen sinde været brugt før, og jeg tager ad notam, at det er de andre ting, nemlig videnserhverv, uddannelsesinstitutioner, vi skal satse på.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen så er der jo noget, der ikke hænger sammen i den socialdemokratiske retorik, for den ene gang efter den anden hører man jo, at det er turisterhvervene. Det hører man også fra de samarbejdspartnere, som Socialdemokratiet normalt omgås, at Danmark faktisk skal være et turistland, og hvis vi ikke har sommerhuse, hvor skal turisterne så overnatte? Skal det kun være på hotellerne?